**ANEXO II**

**FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS DE LIVROS**

Título do livro:

|  |
| --- |

| **Critérios formais (peso 1)** | **Pontuação** |
| --- | --- |
| **Não se****aplica** | **0** | **1,0** | **2,0** | **3,0** | **4,0** | **5,0** | **6,0** | **7,0** | **8,0** | **9,0** | **10,0** |
| Adequação dos títulos e subtítulos e distribuição lógica das partes do trabalho  | **-** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Correspondência entre citações ereferências e adequação da formatação  | **-** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Fidelidade e adequação datranscrição de notas e citações | **-** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Adequação e qualidade das ilustrações,mapas, tabelas, figuras etc. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Pertinência das notas de rodapé |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Subtotal 1** (critérios formais): 

| **Critérios linguísticos (peso 2)** | **Pontuação** |
| --- | --- |
| **0** | **1,0** | **2,0** | **3,0** | **4,0** | **5,0** | **6,0** | **7,0** | **8,0** | **9,0** | **10,0** |
| Adequação dos texto à linguagem acadêmico-científica  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Correção gramatical:**ortografia, concordância, regência, pontuação** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Objetividade: **concisão na exposição das ideias, precisão no uso de termos, sem excessos linguísticos** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Clareza: **coesão e coerência, sem ambiguidades, redundâncias e repetições excessivas** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Fluidez: **encadeamento das ideias e dos parágrafos** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Subtotal 2** (critérios linguísticos): 

| **Critérios específicos da área (peso 3)** | **Pontuação** |
| --- | --- |
| **0** | **1,0** | **2,0** | **3,0** | **4,0** | **5,0** | **6,0** | **7,0** | **8,0** | **9,0** | **10,0** |
| Contribuição para o desenvolvimento do conhecimento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Originalidade da problemática |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Atualidade das referências |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Relevância social e/ou acadêmica |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Subtotal 3** (critérios específicos da área): 

| **Critérios metodológicos (peso 4)** | **Pontuação** |
| --- | --- |
| **0** | **1,0** | **2,0** | **3,0** | **4,0** | **5,0** | **6,0** | **7,0** | **8,0** | **9,0** | **10,0** |
| Pertinências das fontes e adequação do referencial teórico |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Clareza no tratamento dos dados:**primários, secundários e experimentais** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Coerência e compatibilidade conceitual: **utilização dos conceitos** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Rigor científico e metodológico:**articulação entre problema, objetivos e resultados alcançados** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Identidade autoral no desenvolvimento das ideias, ou seja, uso adequado das referências bibliográficas, para deixar claro o que se refere às ideias do(s) autor(es) e o que é citação. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Subtotal 4** (critérios metodológicos): 

Critérios formais: ...... x 1 = .....

Critérios linguísticos: ...... x 2 = .....

Critérios específicos da área: ...... x 3 = .....

Critérios metodológicos: ...... x 4 = .....

Total: ...... / 10 = ......

**Total:** 

**Avaliação final da proposta:**

 Recomendada

 Não recomendada

Obs.: Para ser recomendada, a proposta deverá alcançar a pontuação mínima de 7,0 (sete) pontos.

**Parecer que justifique a avaliação:**

3000 caracteres

|  |
| --- |

**Parecer detalhado, com alterações específicas - identificar precisamente o(s) trecho(s) a ser(em) alterado(s):**

3000 caracteres

|  |
| --- |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de 20\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Avaliador(a) responsável**

Assinatura eletrônica (modelo GOV)