



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica  
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul

## COLÉGIO DE DIRIGENTES

### ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 05/2021

1 Aos vinte e sete dias do mês de maio de dois mil e vinte e um, com início às nove horas e doze  
2 minutos foi realizada a Quinta Reunião Ordinária do Colégio de Dirigentes (CD) do Instituto Federal  
3 de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul (IFRS). A reunião foi realizada via  
4 webconferência. A sessão foi presidida e convocada pelo professor Júlio Xandro Heck, Reitor do  
5 IFRS; e secretariada pela servidora Cíntia Tavares Pires da Silva. **Estiveram presentes os seguintes**  
6 **membros do Colégio de Dirigentes:** Júlio Xandro Heck, Reitor do IFRS; Tatiana Weber, Pró-reitora  
7 de Administração; Amilton de Moura Figueiredo, Pró-reitor de Desenvolvimento Institucional;  
8 Lucas Coradini, Pró-reitor de Ensino; Eduardo Giroto, Pró-reitor de Pós-graduação, Pesquisa e  
9 Inovação; Marlova Benedetti, Pró-reitora de Extensão; Marc Emerim, Diretor de Gestão de  
10 Pessoas; Fábio Azambuja Marçal, Diretor-geral do *Campus* Alvorada; Rodrigo Otávio Câmara  
11 Monteiro, Diretor-geral do *Campus* Bento Gonçalves; Patrícia Nogueira Hübler, Diretora-geral do  
12 *Campus* Canoas; Jeferson Luiz Fachinetto, Diretor-geral do *Campus* Caxias do Sul; Eduardo  
13 Angonesi Predebon, Diretor-geral do *Campus* Erechim; Leandro Lumbieri, Diretor-geral do *Campus*  
14 Farroupilha; Marcelo Lima Calixto, Diretor-geral do *Campus* Feliz; Sandra Rejane Zorzo Peringer,  
15 Diretora-geral do *Campus* Ibirubá; Flávia Santos Twardowski Pinto, Diretora-geral *Campus* Osório;  
16 Fabrício Sobrosa Affeldt, Diretor-geral do *Campus* Porto Alegre; Rudinei Müller, Diretor-geral do  
17 *Campus* Restinga; Liziane Garcia Torchelsen, representante do Diretor-geral do *Campus* Rio  
18 Grande; Cláudia Dias Zettermann, Diretora-geral do *Campus* Rolante; Odair José Spenthof, Diretor-  
19 geral do *Campus* Sertão; Gilberto Luiz Putti, Diretor-geral do *Campus* Vacaria; Daniel de Carli,  
20 Diretor-geral do *Campus* Avançado de Veranópolis; e Alexandre Martins Vidor, Diretor-geral do  
21 *Campus* Viamão. **Também presentes na reunião os seguintes servidores:** Carine Simas da Silva,  
22 Diretora de Comunicação; Neudy Alexandro Demichei, Diretor de Assuntos Estudantis; Luis Gaspar  
23 Fensterseifer, Chefe do Departamento de Ingresso Discente. A reunião foi convocada com a  
24 seguinte **pauta:** **1. Informes do Conif; 2. Apresentação do Comitê de Comunicação do IFRS; 3.**

25 **Orçamento 2021; 4. Processo Seletivo de Verão; e 5. Informes.** O reitor Júlio Xandro Heck  
26 agradeceu a presença de todos e iniciou a reunião às nove horas e doze minutos. **1. Informes do**  
27 **Conif.** O reitor relatou que houve três reuniões do Conif (Conselho Nacional das Instituições da  
28 Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica) no intervalo entre a última  
29 reunião e a reunião de hoje do CD. Informou que o tema recorrente tem sido a situação do  
30 Orçamento 2021. Informou a presença do secretário Wandemberg e da SPO (Subsecretaria de  
31 Planejamento e Orçamento) nas reuniões ocorridas, mas observou que no momento das reuniões  
32 ainda haviam muitas incertezas sobre o orçamento. Anunciou que a professora Tatiana Weber  
33 faria um informe específico sobre o tema no item 3 da presente pauta, pois agora há assuntos  
34 definidos. Todavia, o reitor fez um informe sobre o Orçamento 2022. Informou que o Ministério da  
35 Educação (MEC) formou uma Comissão Mista Paritária para Análise da Matriz Orçamentária da  
36 SETEC (Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica) para 2022, a fim de discutir a  
37 distribuição dos recursos para o ano que vem. A referida comissão foi designada através da  
38 Portaria 319/2021 do MEC, e está formada com os seguintes membros: três indicados pelo MEC; e  
39 três indicados pelo Conif. No Conif, os indicados foram: coordenador do Fórum de Planejamento e  
40 Administração do Conif (Forplan), Prof. Jean Carlos de Alencar; IFBrasília, Reitora Luciana Miyoko  
41 Massukado; e IFGoiano, Reitor Elias de Pádua Ribeiro. Destacou o papel importante dos  
42 representantes do Conif nessa comissão. O segundo informe do reitor sobre o Conif referiu-se à  
43 contratação de profissionais para atendimento educacional especializado. Informou documento  
44 elaborado pelo Conif com um diagnóstico das necessidades da Rede Federal. Relatou o  
45 conhecimento do estudo pelo nosso Diretor de Gestão de Pessoas, Marc Emerim, e solicitou o  
46 compartilhamento do documento com todos para conhecimento das nossas possibilidades, mas  
47 ainda sem recursos. Outro tema referiu-se à requisição de servidores por outros órgãos. Relatou a  
48 preocupação do Conif com a discussão do tema, pois entendem que estamos perdendo muitos  
49 servidores. O reitor informou que no IFRS estamos negando todas as solicitações e justificamos  
50 com a falta de servidores, e solicitou aos dirigentes que mantivessem a nossa posição institucional.  
51 O último informe do reitor foi sobre a Portaria 246 que dimensiona os cargos efetivos de cada  
52 *campus* e reitoria. Informou que desde que assumiu a reitoria foram feitos vários pedidos de  
53 correções nos quantitativos relativos ao IFRS. A SETEC anunciou que para o IFRS duas correções  
54 apenas serão feitas, a saber: os *Campi* Rolante e Vacaria terão o número de técnicos ampliados de  
55 45 (quarenta) para 60 (sessenta); e o *Campus* Bento Gonçalves também deverá ter uma ampliação

56 no quantitativos de técnicos para 100 (cem). Informou que ainda não foi republicada a portaria e  
57 não há data para isso ainda. Também informou que a correção depende de Lei para criação desses  
58 cargos de técnico-administrativos em Educação. Além disso, também informou a possibilidade de  
59 trocar o status do *Campus* Avançado Veranópolis, mas não foram divulgados critérios para a  
60 mudança. O reitor informou que o Conif manifestou por ofício a não concordância com forma  
61 como foi feita a revisão da Portaria 246. Por fim, falou do PL 1453 que propõe alterações na Lei de  
62 Criação dos Institutos Federais (Lei 11.892/2008). Elencou as três alterações consideradas  
63 preocupantes pelo Conif: instituição da lista tríplice para indicação do reitor, como acontece nas  
64 universidades; alteração do percentual de 50 para 75 por cento do percentual da oferta em cursos  
65 técnicos, pois o percentual atual já é cumprido no limite; e alteração das regras nos critérios para  
66 se candidatar à direção de *campus*. O pró-reitor de Desenvolvimento institucional, Amilton de  
67 Moura Figueiredo, fez uma breve explanação informando que o Conif está fazendo todos os  
68 esforços para preservar a Lei de Criação dos Institutos, e relatou as preocupações que estão sendo  
69 discutidas a respeito do tema. Ele registrou que desde 2016, a equipe de Desenvolvimento  
70 Institucional do IFRS tem feito todos os esforços para corrigir a Portaria 246, inclusive para os  
71 demais *campi* não contemplados no momento. **2. Apresentação do Comitê de Comunicação do**  
72 **IFRS.** O reitor primeiramente corrigiu o assunto elencado em pauta, pois informou que o correto  
73 seria **Apresentação da Comissão de Comunicação do IFRS.** Ele relatou que o objetivo da proposta  
74 seria a inclusão dos nossos colegas comunicadores dos *campi* com uma participação mais efetiva  
75 nos movimentos de comunicação e ações da nossa instituição. Em seguida, o reitor convidou a  
76 Diretora de Comunicação do IFRS, Carine Simas da Silva, para fazer a apresentação da proposta. A  
77 diretora Carine iniciou apresentando as motivações da referida comissão intitulada **Comissão**  
78 **Permanente de Comunicação,** a saber: fortalecer a Comunicação do IFRS a partir da  
79 institucionalização de uma relação entre os diferentes profissionais e setores de Comunicação;  
80 identificar e considerar necessidades, realidade e demandas dos *campi* em ações macro de  
81 comunicação – Somos um único, mas diverso IFRS; promover a integração ente os setores de  
82 Comunicação dos *campi* e da Reitoria. A diretora explicou que muitas ações partem da reitoria e a  
83 criação dessa comissão tem o objetivo de ampliar a integração e envolvimento dos comunicadores  
84 dos *campi* nas nossas ações. Informou a previsão dessa comissão em documentos institucionais  
85 como Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (P4), e Regimento da Reitoria do IFRS (Art. 53).  
86 Ela apresentou os resultados esperados como reflexão, alinhamento e aprimoramento contínuo e

87 periódico da Comunicação do IFRS, especialmente em tempos de trabalho e ensino remoto; e  
88 envolvimento dos colegas dos *campi* no planejamento e na execução de ações de comunicação  
89 realizadas para o IFRS como um todo; agilidade na execução de ações de comunicação e  
90 engajamento de todas as unidades. Por fim, apresentou a proposta de formalizar uma Portaria  
91 tendo como composição 01 (um) membro de cada unidade; e construir conjuntamente um  
92 regulamento da comissão que seria publicado em uma Instrução Normativa (IN). Solicitou aos  
93 diretores-gerais que encaminhassem por e-mail a indicação do representante do seu *campus*, e se  
94 colocou à disposição de todos para esclarecimentos. O reitor Júlio esclareceu que essa comissão já  
95 está prevista nos nossos regulamentos, e solicitou aos diretores o encaminhamento das indicações.  
96 Ressaltou a importância da comunicação no momento pandêmico que estamos passando, e  
97 observou a indicação de pessoas alinhadas e comprometidas com o tema. **3. Orçamento 2021.** O  
98 reitor, Júlio Xandro Heck, anunciou que com já temos mais conhecimento do tema orçamento, era  
99 possível traçar um planejamento para a nossa instituição. Ele convidou a pró-reitora Tatiana Weber  
100 para fazer a apresentação oficial do assunto. A professora Tatiana Weber fez uma apresentação  
101 com o título “Cenário e Pactuação de Prioridades do Orçamento 2021”. Expôs que não há muitas  
102 novidades nas comunicações feitas aos dirigentes até o momento, mas registrou importante uma  
103 apresentação do cenário e pactuação das prioridades para um alinhamento dos procedimentos em  
104 todas as unidades. Na sequência, ela fez todo um relato das fases de aprovação da LOA (Lei  
105 Orçamentária Anual) deste ano, e resumiu o cenário atual com o título “Reduções durante a  
106 tramitação da PLOA”, a saber: 1. Redução do orçamento 2020 para a PLOA 2021 – distribuído de  
107 acordo com decisão do Colégio de Dirigentes do IFRS; 2. Redução no Projeto de Lei a partir do  
108 relatório final do Relator – absorvido em sua totalidade na reitoria – extinção do fundo definido em  
109 2020 e o restante em ações diversas; 3. Veto presidencial correspondendo à totalidade do  
110 orçamento de investimento; 4. Bloqueio proveniente do Decreto 10.686: realizado integralmente  
111 na ação 20RL pelo MEC (~18% da ação) distribuído igualmente entre todas as unidades no IFRS. Em  
112 seguida, apresentou ao CD a “Posição atual e demanda imediata”: orçamento liberado aos *campi*  
113 em sua totalidade (exceto bloqueio); reorganização do planejamento sob cenário vigente –  
114 trabalho remoto; calendário acadêmico remoto; e pouco impacto financeiro de atividades  
115 presenciais possíveis; considerar o orçamento total, incluindo bloqueio. Ela explicou que após a  
116 aprovação do orçamento, e todo valor liberado, não há mais a necessidade da manutenção do  
117 fundo da reitoria. E enfatizou a importância da reorganização dos seus planejamentos. Falou da

118 falta de perspectivas para retornos presenciais nesse momento, e relatou que na reitoria foi feito  
119 um planejamento anual pelo cenário atual de trabalho e ensino na forma remota. Informou que na  
120 avaliação da gestão, uma volta presencial trará poucos impactos financeiros por não podermos  
121 voltar todos ao mesmo tempo. Assim, entende-se que temos de planejar pensando o nosso  
122 orçamento total. Sobre o bloqueio, informou que a proposta é fazer o planejamento não  
123 considerando haver este bloqueio, pois caso seja liberado em outubro, como ocorrido em anos  
124 anteriores, não há a necessidade de gastos impensados e sem planejamento, podendo-se executar  
125 a previsão feita agora. Explicou que a proposta está alinhada ao Conif, e pediu ao reitor uma  
126 explanação. O reitor Júlio relatou que essa questão foi discutida no Conif por ter gerado muitas  
127 dúvidas, e o entendimento da maioria dos reitores em suas discussões é que se considere o  
128 orçamento pleno, incluindo o valor bloqueado. Entendem que precisamos do valor bloqueado para  
129 a execução das nossas ações. Continuando a apresentação, a professora Tatiana apresentou a  
130 “Pactuação de prioridades”: 1. Contratos em andamento e demais despesas essenciais (água, luz,  
131 telefone; outsourcing de impressão; correios; combustíveis; manutenções obrigatórias); 2.  
132 Atendimento ao plano de contingência para atividades presenciais autorizadas; 3. Obras em  
133 andamento; 4. Atendimento a resoluções institucionais envolvendo ações finalísticas – PIBEN,  
134 PROBICT, AIPCT, PIBEX, PAIEX, Política de Educação Física, Esporte e Lazer, Política de Arte e  
135 Cultura – e capacitação de servidores; e 5. Demais ações (apenas se garantidas as prioridades 1, 2,  
136 3 e 4) – aquisição de materiais não essenciais de equipamentos e demais ações planejadas. O reitor  
137 complementou as informações da professora Tatiana esclarecendo que houve na última semana,  
138 uma análise muito criteriosa, feita pela pró-reitora, equipes dos *campi*, pró-reitorias e finalísticas,  
139 em relação aos itens 1, 2, 3 e 4. Informou que diante da situação atual, e apesar das incertezas,  
140 entendem que é possível, estando praticamente em junho de 2021, que todos os *campi* atendam  
141 esses itens que nos definem enquanto instituição, em especial ressaltou o item 4. Salientou a  
142 possibilidade de todos os *campi* andarem no mesmo ritmo, diante do cenário atual, e fez essa  
143 proposição aos dirigentes. A professora Tatiana informou que não será autorizada alteração  
144 orçamentária que cancele assistência estudantil. Comunicou que o Conif tem se reunido  
145 regularmente e o maior impacto para todos têm sido na assistência, e pediu que todos  
146 considerassem esse ponto nos seus planejamentos, pois enfatizou que cancelamento de  
147 assistência não será permitida. Expôs que se o bloqueio não for liberado, poderemos parar em  
148 outubro, e precisaremos reivindicar o nosso orçamento. A pró-reitora Tatiana se colocou à

149 disposição de todos para esclarecimentos. Por fim, o professor Júlio falou que o objetivo da  
150 exposição seria trazer alguns elementos ao CD, encaminhamentos, e uma proposição institucional.  
151 Rogou que todos seguissem essas orientações nos seus planejamentos para alinhamento dos  
152 nossos fluxos e procedimentos. O reitor colocou a Pró-Reitoria de Administração e os pró-reitores  
153 à disposição de todos para auxílio das direções no que for preciso nesse planejamento. **4. Processo**  
154 **Seletivo de Verão.** O reitor informou que o assunto seguinte se referia ao Processo Seletivo (PS)  
155 de final do ano para ingresso no início de 2022. Informou que o pró-reitor de Ensino, Lucas  
156 Coradini, faria a exposição do tema e de algumas questões e proposições para contribuições dos  
157 dirigentes. Ressaltou a importância da tomada de decisão sobre o tema na próxima reunião do  
158 Consup ao final de junho. O pró-reitor Lucas cumprimentou a todos e informou que a discussão  
159 parecia adiantada, mas que na verdade o processo seletivo envolve questões de organização que  
160 precisam ser planejadas com bastante antecedência. Informou que apresentaria uma avaliação do  
161 processo que foi feito, e que o objetivo da exposição seria ouvir as questões, avaliações e  
162 sugestões de todos os dirigentes para o assunto. Inicialmente, ele apresentou as vantagens e  
163 desvantagem do processo seletivo 2021/1, ocorrido na forma totalmente remota devido as  
164 condições sanitárias. Ressaltou a decisão acertada da instituição pela preservação da saúde dos  
165 candidatos e servidores. Em seguida, ele apresentou a “Avaliação do Processo Seletivo 2021/1” e  
166 as vantagens do processo 100% remoto: segurança/integridade de candidatos e servidores;  
167 celeridade; custos de logística reduzidos; isenção de taxa de inscrição; ausência de  
168 judicialização/demanda de MPF. E como desvantagem, o preenchimento das vagas em alguns  
169 cursos. Informou que a gratuidade do processo ocasiona uma taxa maior de evasão dos  
170 candidatos, pois o compromisso do candidato com o processo acaba sendo menor. O pró-reitor  
171 Lucas apresentou também a “PS 2022/1 – Necessidade de definir o formato neste momento”, a  
172 saber: 1. Trâmite institucional (prazos para avaliação pelo Consup); 2. Previsibilidade aos  
173 candidatos/divulgação com antecedência; 3. Necessidade de contemplar calendário acadêmico dos  
174 *campi* que finalizam atividades letivas em dezembro e retomam em fevereiro); 4. Complexidade do  
175 cronograma de organização do PS - etapas (mínimo de 7 meses para execução de um PS que tenha  
176 prova). Observou que qualquer decisão que impactar nossa PID (Política de Ingresso Discente)  
177 precisa de aprovação no Consup, e por isso a importância da antecedência nas definições do PS.  
178 Apresentou as “Dificuldades em realizar um processo presencial no contexto da pandemia”: 1.  
179 Imprevisibilidade em relação às condições sanitárias; 2. Possibilidade de decretos municipais

180 impedirem aplicação das provas; 3. Logística para cumprir protocolos de prevenção (contratação  
181 de espaço físico, higienização, EPIs); 4. Eventual dificuldade com recrutamento de fiscais; e 5.  
182 Aumento do custo do PS, que reflete em aumento da taxa de inscrição. Após a exposição, o pró-  
183 reitor de Ensino apresentou as opções de decisão a ser tomada pela instituição e apresentou em  
184 *slide* “Decisão a tomar neste momento”, a saber: 1. Realizar o PS nos moldes tradicionais –  
185 aplicação da prova presencialmente, em dez/2021; 2. Reproduzir o formato 100% não presencial -  
186 a. Cursos superiores - uso da nota do ENEM, b. Cursos técnicos subsequentes – 50% ENEM e 50%  
187 sorteio, c. Cursos técnicos integrados – 100% sorteio. Informou que para o item 2 seria necessária  
188 uma decisão a ser avaliada pelo Conselho Superior, e devido aos prazos, ressaltou a importância de  
189 uma decisão até o final de junho; e uma posição institucional já para o segundo semestre desse  
190 ano para a operacionalização do PS. O reitor agradeceu a apresentação e disse que a intenção é  
191 expor elementos com o objetivo de passar tranquilidade aos nossos candidatos. A diretora-geral  
192 do *Campus* Canoas, Patrícia Nogueira Hübler, explanou que entendia toda a complexidade que  
193 envolve todo o PS, mas gostaria de registrar a maior desvantagem do processo *online* que é a  
194 exclusão de pessoas que não possuem acesso aos processos digitais. Lamentou que a instituição  
195 esteja excluindo um dos nossos principais públicos em situação de vulnerabilidade devido a  
196 situação pandêmica, e ressaltou ser a maior desvantagem do processo totalmente na forma  
197 remota. O diretor-geral do *Campus* Viamão, Alexandre Martins Vidor, se solidarizou com o registro  
198 da diretora Patrícia, e expôs que pessoas estão perdendo vagas por dificuldades de interpretação  
199 do edital, o que é sanado no formato presencial. Todavia, expôs a situação grave e excepcional  
200 pandêmica, e sugeriu que fosse feita uma simplificação da linguagem em edital para facilitar o  
201 entendimento da comunidade externa. Informou que não tem como prever fazer um processo em  
202 segurança e o seu posicionamento continua pelo formato não presencial. Ressaltou a sua posição  
203 pela segurança e mantendo o formato anterior, mas tentando aprimorar os principais problemas  
204 ocorridos. O **diretor-geral do Campus Sertão**, Odair José Spenthof, parabenizou a iniciativa  
205 antecipada do PS por parte da Proen. Todavia, disse que em sua opinião precisava ser discutido  
206 melhor o uso da nota do Enem (Exame Nacional do Ensino Médio). Informou que candidatos  
207 deixaram de se inscrever por acharem a forma complexa, e dúvidas ao usar o Sisu (Sistema de  
208 Seleção Unificada) ou não. Entendia ter que ser pelo Enem. Sobre o sorteio para o Ensino Médio  
209 Integrado, falou que instituições estão fazendo provas *online* e entendia que a nossa instituição  
210 precisava analisar este ponto. Relatou candidatos na sua região que haviam se preparado para

211 prova, mas que infelizmente, não foram contemplados pelo sorteio. Também relatou que foi  
212 observado um desinteresse de quem entrou por sorteio, e sugeriu que fosse repensada essa forma  
213 de ingresso. Lembrou a possibilidade da vacinação de todos os servidores. O diretor-geral do  
214 *Campus* Farroupilha, Leandro Lumbieri, também parabenizou a iniciativa antecipada do PS por  
215 parte do pró-reitor Lucas. Falou que em sua opinião o maior motivo para o ingresso ser não  
216 presencial seria a questão orçamentária. Nesse sentido, sugeriu que o reitor gravasse um vídeo  
217 explicando que temos problemas financeiros para fazer o PS remoto e que não temos recursos  
218 para provas presenciais. Disse, entender que a questão precisava ser explicitada  
219 institucionalmente. Externou ser totalmente contra o sorteio por entender ser uma forma injusta.  
220 Observou achar cedo para prever qualquer situação para dezembro, pois estando vacinados não  
221 teremos argumentação para uma prova não presencial. Relatou que a comunidade de Farroupilha  
222 é contra a modalidade de sorteio. Sugeriu a manutenção da PID. O diretor-geral do *Campus*  
223 Vacaria, Gilberto Luiz Putti, também parabenizou a iniciativa antecipada do PS. Falou que o seu  
224 *campus* é a favor da prova presencial para o Ensino Médio Integrado. Observou que a nota do  
225 Enem para os cursos superiores já seria uma avaliação e poderia ser mantida. Sugeriu uma  
226 previsão explícita no edital de avaliação das condições sanitárias em outubro, para então decidir a  
227 melhor modalidade. O diretor-geral do *Campus* Alvorada, Fábio Azambuja Marçal, observou que a  
228 decisão será do Consup, mas que era bom ouvir as opiniões das diferentes comunidades. Lembrou  
229 que ainda estávamos em um cenário pandêmico e que na data de ontem morreram no nosso país  
230 mais de duas mil pessoas, e disse temerário naturalizar a questão. Observou não ser possível uma  
231 precisão do cenário futuro, e embora possa ser discutida uma prova online, lembrou dos  
232 candidatos em situação de vulnerabilidade. O pró-reitor Amilton de Moura Figueredo observou  
233 que uma prova presencial em tempos de pandemia precisa-se de protocolos sanitários para ser  
234 realizada. Ponderou que o fato de estarmos vacinados não desobriga ao distanciamento e aos  
235 cuidados necessários. Explanou complicado a realização de uma prova *online*, sugerida pelo diretor  
236 Odair, pois mesmo no Enem, precisa-se de um espaço presencial e não seria possível a realização  
237 de uma prova *online* em casa devido aos aspectos legais. O diretor-geral do *Campus* Restinga,  
238 Rudinei Müller, disse se somar a proposta do pró-reitor Lucas. Observou que por várias vezes  
239 pensamos que iríamos voltar ao trabalho presencial e fomos frustrados nas nossas expectativas.  
240 Em sua opinião, a forma do PS anterior deveria ser replicada. Relatou que o *Campus* Restinga teve  
241 muitas dificuldades e desvantagens no processo remoto, mas entende que está de acordo com as



242 decisões institucionais para o momento. Sobre os prazos do PS, o pró-reitor Lucas ressaltou ser  
243 necessário essa decisão antecipada para um processo correto e com tranquilidade. Relatou todas  
244 as equipes que se envolvem no processo como o Ensino, Ingresso, Tecnologia da Informação,  
245 Comunicação, entre outros. Sobre prova online, reforçou a dificuldade e as questões legais já  
246 exposta pelo pró-reitor Amilton e não entedia como uma alternativa viável. O pró-reitor de Ensino  
247 apresentou as duas questões centrais para a realização do processo na forma não presencial  
248 proposta: orçamento escasso; e imprevisibilidade do cenário pandêmico. Ponderou a situação  
249 excepcional, pois observou a avaliação das desvantagens do processo e a dificuldade do público  
250 mais vulnerável. Após as discussões, o pró-reitor Lucas Coradini apresentou uma **“Proposta**  
251 **Alternativa”**: cursos superiores – uso da nota do ENEM; cursos técnicos subsequentes – 50%  
252 ENEM e 50% sorteio; cursos técnicos integrados – realização de prova ou sorteio (conforme  
253 adesão do *campus*) previsto na PID. Informou a autonomia dos *campi* para uma decisão  
254 alternativa, com previsão no edital de avaliação das condições sanitárias para a realização ou não  
255 da prova. O reitor Júlio informou que o Conif já fez discussões sobre a prova *online* e não há  
256 embasamento legal para a sua realização, e reforçou que as nossas opções no momento seriam  
257 essas. O professor Lucas ainda apresentou a “Infraestrutura necessária para a realização de PS  
258 presencial”: necessidade de adoção de medidas de distanciamento e higienização; disponibilidade  
259 de prédios e salas de prova; recrutamento de fiscais/coordenadores e custos envolvidos; impacto  
260 no valor da taxa de inscrição e/ou custos a serem absorvidos pelo IFRS; PS 2020/1 = 6 *campi*  
261 precisaram de prédios extras (locação ou empréstimo) e, no mínimo, 3 *campi* trabalharam no  
262 limite de suas instalações. O pró-reitor Amilton questionou que se havendo condições para a prova  
263 qual seria o prazo para o *campus* decidir, e sugeriu a definição de uma data máxima para essa  
264 decisão. O pró-reitor Lucas Coradini informou que o início de julho seria o prazo para o *campus*  
265 informar a sua decisão devido a operacionalização do processo. A diretora Patrícia questionou se o  
266 processo com prova seria feito pelo setor de Ingresso Discente ou pelo *campus*. O pró-reitor Lucas  
267 esclareceu que terá que haver um apoio do *campus* para a realização e recrutamento do espaço  
268 para realização, e que será um trabalho conjunto. O reitor esclareceu que a organização e a  
269 logística do PS continua sendo com o Departamento de Ingresso Discente da Reitoria do IFRS. O  
270 diretor Odair disse que entendeu a problemática da prova *online*, elogiou a proposta apresentada,  
271 e solicitou que fosse enviado um documento da Proen com as instruções para a proposta e  
272 discussão no *campus*. O reitor esclareceu que primeiro a proposta deveria ser aprovada pelo

273 Consup, e após essa instância, as instruções poderiam ser encaminhadas para as devidas  
274 discussões nos *campi*. O pró-reitor Amilton questionou sobre os valores pagos na inscrição pelos  
275 candidatos e a possibilidade de a prova presencial não ocorrer, e lembrou dos custos com o  
276 protocolo sanitário vigente. O pró-reitor Lucas Coradini informou que é possível reembolsar o  
277 candidato, mas disse que não há como não haver algum custo com o processo programado, e os  
278 percentuais deverão ser definidos e explicitados no edital. Disse que essa avaliação terá que ser  
279 feita. O diretor Alexandre Vidor sugeriu uma previsão de prorrogação da prova caso não ocorra a  
280 prova devido as condições sanitárias. O diretor-geral do *Campus* Porto Alegre, Fabrício Sobrosa  
281 Affeldt, lembrou que os contratos referentes aos espaços físicos terão que ser pagos. O reitor  
282 sugeriu que o pró-reitor Lucas verificasse a questão importante referente a previsão de  
283 reembolsos ou não com o nosso setor Jurídico. O pró-reitor de Ensino observou que todas essas  
284 questões podem ser previstas no edital e agradeceu a contribuição dos dirigentes. O reitor Júlio  
285 Xandro Heck solicitou que o pró-reitor Lucas encaminhasse a proposta para o Conselho Superior. **5.**  
286 **Informes.** O pró-reitor Amilton iniciou os informes da Pró-Reitoria de Desenvolvimento  
287 Institucional. Ele informou que com a Resolução nº 15/2021 ficaram aprovadas algumas atividades  
288 presenciais, ouvidas as comissões locais e os conselhos dos *campi*. Anunciou que o nosso Plano de  
289 Contingência está sendo revisado e atualizado conforme a nova legislação estadual vigente.  
290 Informou que a Procuradoria Federal junto ao IFRS tem dado toda a assessoria jurídica necessária  
291 aos nossos procedimentos, e esclareceu que o Dr. Albert entende que em relação ao decreto  
292 estadual sobre as instituições de Educação, não precisamos seguir por sermos autarquia federal;  
293 mas no que diz respeito aos órgãos de saúde, precisa ser seguido. E por esse motivo, precisamos  
294 de ajustes necessários em relação aos protocolos. Comunicou que seria encaminhado um ofício da  
295 sua pró-reitoria com as novas recomendações. Relatou as medidas tomadas: revisão do Plano de  
296 Contingência, com base na nova regulamentação; revisão das análises dos espaços físicos do  
297 Instituto, considerando a tomada de decisão das comissões e do Concamp; ofício com  
298 recomendações às comissões locais; e organização de uma reunião com as comissões para sanar as  
299 dúvidas. O pró-reitor Amilton encaminhou uma planilha aos dirigentes, e solicitou o  
300 preenchimento de uma previsão de vacinação para o seu município. Ele também anunciou um  
301 pedido do nosso médico referente a atividade presencial de que seja feito um mapeamento  
302 através de formulário com o nome do professor e dos estudantes que participaram da atividade,  
303 pois havendo algum caso positivo, o grupo deve ser avisado para os devidos procedimentos e

304 isolamento se necessário. Lembrou que a Proen fez uma Instrução Normativa para o fluxo de  
305 atividades práticas regulamentando o disposto na Resolução nº 15/2021. O diretor Gilberto Putti  
306 informou que foi feito um fluxo no *campus* Vacaria baseado na referida IN. Ainda nos informes, o  
307 diretor Odair informou que a questão da convocação de servidores para perícias ainda não se  
308 resolveu. Também solicitou que a DGP fizesse aos servidores um informe sobre insalubridade,  
309 conforme mudanças com a reforma da previdência para os que possuem tempo de aposentadoria.  
310 Externou a sua preocupação com a judicialização da questão. O pró-reitor de Pesquisa, Pós-  
311 Graduação e Inovação, Eduardo Giroto, fez um informe sobre os eventos da sua pró-reitoria que  
312 não ocorrerão na forma presencial este ano. Anunciou que o Salão ocorrerá na primeira semana de  
313 dezembro em formato totalmente virtual. O reitor reforçou que a gestão entende que até o final  
314 deste ano todos os eventos da nossa instituição devem ocorrerem em formato remoto. O diretor  
315 Alexandre Vidor fez um convite a todos para *Live* que ocorrerá na próxima segunda-feira, às  
316 18h30min, de projeto iniciado com a Defensoria Pública do Estado do RS, que é o projeto  
317 “Educação em Direitos”. Observou importante assunto para a nossa instituição, e solicitou  
318 divulgação por parte de todos. Anunciou o tema intitulado “Educação em Direito Humano,  
319 Autonomia Universitária, e Liberdade de Cátedra”, e relatou que o projeto durará o ano inteiro e é  
320 extensivo a todos os *campi*. Às treze horas e dezessete minutos, o reitor Júlio Xandro Heck,  
321 agradeceu a presença de todos via webconferência, e declarou encerrada a sessão. Nada mais a  
322 ser tratado, eu, Cíntia Tavares Pires da Silva, lavrei a presente ata, que após lida e aprovada será  
323 assinada por mim e pelo Colégio de Dirigentes. Bento Gonçalves, vinte e sete de maio de dois mil e  
324 vinte e um.

Cíntia Tavares Pires da Silva \_\_\_\_\_

Júlio Xandro Heck \_\_\_\_\_

Amilton de Moura Figueiredo \_\_\_\_\_

Eduardo Giroto \_\_\_\_\_

Lucas Coradini \_\_\_\_\_

Marc Emerin \_\_\_\_\_

Marlova Benedetti \_\_\_\_\_

Tatiana Weber \_\_\_\_\_

Fábio Azambuja Marçal \_\_\_\_\_

Rodrigo Otávio Câmara Monteiro \_\_\_\_\_

Patrícia Nogueira Hubler \_\_\_\_\_

Jeferson Luiz Fachinetto \_\_\_\_\_

Eduardo Angonesi Predebon \_\_\_\_\_

Leandro Lumbieri \_\_\_\_\_

Marcelo Lima Calixto \_\_\_\_\_

Sandra Rejane Zorzo Peringer \_\_\_\_\_

Flávia Santos Twardowski Pinto \_\_\_\_\_

Fabício Sobrosa Affeldt \_\_\_\_\_

Rudinei Müller \_\_\_\_\_

Liziane Garcia Torchelsen \_\_\_\_\_

Cláudia Dias Zettermann \_\_\_\_\_

Odair José Spenthof \_\_\_\_\_

Gilberto Luiz Putti \_\_\_\_\_

Alexandre Martins Vidor \_\_\_\_\_

Daniel de Carli \_\_\_\_\_