



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul

CONSELHO SUPERIOR

ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA Nº 06/2020

1 Aos quinze dias do mês de dezembro de dois mil e vinte, às nove horas e sete minutos, via
2 webconferência, foi realizada a **Sexta Reunião Ordinária do Conselho Superior** do Instituto
3 Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul (IFRS). A sessão foi convocada
4 e presidida pelo Presidente do Conselho Superior, professor Júlio Xandro Heck, e secretariada
5 pela secretária executiva Cíntia Tavares Pires da Silva. Estiveram presentes os seguintes
6 conselheiros: **Presidente:** Júlio Xandro Heck, Reitor do IFRS. **Membros Natos:** Fábio Azambuja
7 Marçal, Diretor-geral do *Campus Alvorada*; Rodrigo Otávio Câmara Monteiro, Diretor-geral do
8 *Campus Bento Gonçalves*; Patrícia Nogueira Hübler, Diretora-geral do *Campus Canoas*; Jeferson
9 Luiz Fachinetto, Diretor-geral do *Campus Caxias do Sul*; Eduardo Angonesi Predebon, Diretor-
10 geral do *Campus Erechim*; Leandro Lumbieri, Diretor-geral do *Campus Farroupilha*; Marcelo
11 Lima Calixto, Diretor-geral do *Campus Feliz*; Edimar Manica, Representante da Diretora-geral do
12 *Campus Ibirubá*; Flávia Santos Twardowski Pinto, Diretora-geral do *Campus Osório*; Fabrício
13 Sobrosa Affeldt, Diretor-geral do *Campus Porto Alegre*; Rudinei Müller, Diretor-geral do
14 *Campus Restinga*; Cleiton Pons Ferreira, Representante do Diretor-geral do *Campus Rio Grande*;
15 Cláudia Dias Zettermann, Diretora-geral do *Campus Rolante*; Odair José Spenthof, Diretor-geral
16 do *Campus Sertão*; Gilberto Luiz Putti, Diretor-geral do *Campus Vacaria*; Alexandre Martins
17 Vidor, Diretor-geral do *Campus Viamão*; e Daniel de Carli, Diretor-geral do *Campus Avançado*
18 Veranópolis. **Representantes da Sociedade Civil:** Fernanda Magalhães Stalliviere, Representante
19 do Setor Público e/ou Empresas Estatais – UERGS. **Representante dos Egressos:** Jucelio
20 kulmann de Medeiros. **Representantes Docentes:** Manuela Fonokiet, *Campus Alvorada*; Luis
21 Henrique Ramos Camfield, *Campus Bento Gonçalves*; Claudio Enrique Fernández Rodríguez,
22 *Campus Canoas*; Felipe da Silva Medeiros, *Campus Caxias do Sul*; Giovane Rodrigues Jardim,
23 *Campus Erechim*; Ruana Máira Schneider, *Campus Farroupilha*; Cleonei Antônio Cenci, *Campus*
24 *Feliz*; Raquel Lorensini Alberti, *Campus Ibirubá*; Alexandre Ricardo Lobo de Sousa, *Campus*
25 *Osório*; Marcelo Augusto Rauh Schmitt, *Campus Porto Alegre*; Elizandra Martinazzi, *Campus*
26 *Restinga*; Gustavo Borba de Miranda, *Campus Rio Grande*; Taise Tatiana Quadros da Silva,

27 *Campus Rolante*; Renata Magarinus, *Campus Sertão*; Ricardo Luis dos Santos, *Campus Vacaria*;
28 Rogério Foschiera, *Campus Viamão*; João Carlos Cavalheiro, *Campus Avançado Veranópolis*.
29 **Representantes Técnico-Administrativos:** Adriana Silva Martins, *Campus Alvorada*; Augusto
30 Basso Veber, *Campus Bento Gonçalves*; Flávio Augusto Pagarine Silva, *Campus Canoas*; Luciano
31 Batista da Conceição, *Campus Caxias do Sul*; Alexandre Estive Malinowski, *Campus Erechim*;
32 Marcos Antonio Peccin Junior, *Campus Farroupilha*; Tarcísio Gonçalves da Silva, *Campus Feliz*;
33 Fernanda Isabel Royer, *Campus Ibirubá*; Luana Monique Delgado Lopes, *Campus Osório*;
34 Geovana Prante Gasparotto, *Campus Restinga*; Eva Regina Amaral, *Campus Rio Grande*; Fabiano
35 Holderbaun, *Campus Rolante*; Paula Tibola Bertuoli, *Campus Vacaria*; Alexsander Lemos
36 Ferreira, *Campus Viamão*; Suélen Patrícia dos Santos, Reitoria; Francis Antônio Resende Graffree,
37 *Campus Avançado Veranópolis*. **Representantes Discentes:** Sandra Maria Zeni, *Campus Bento*
38 *Gonçalves*; Paulo Ricardo Fontoura, *Campus Canoas*; Rafael Eduardo da Silva, *Campus Caxias do*
39 *Sul*; Evair Paulo Santos de Jesus, *Campus Farroupilha*; Guilherme Hepp, *Campus Feliz*; Natália
40 Bernardo Nunes, *Campus Osório*; Gabrielle Duarte dos Santos, *Campus Rio Grande*; Claudia
41 Eliane de Souza, *Campus Rolante*; Luana Borges e Silva, *Campus Sertão*; Luane Vieira
42 Figueiredo, *Campus Vacaria*. **Justificaram a ausência os seguintes conselheiros:** Maíra Baé
43 Valadão Vieira, *Campus Viamão*; Ademilde irene Petzold Prado, *Campus Alvorada*; Elisângela
44 Batista Maciel, *Campus Bento Gonçalves*; Vitor Secretti Bertoncetto, *Campus Canoas*; Adriano
45 Rodrigues José e Suzinara da Rosa Feijó, *Campus Porto Alegre*; Sandra Beatriz Rathke, *Campus*
46 *Avançado Veranópolis*; Elisângela Siqueira, *Campus Farroupilha*; Debora Nienov, *Campus Feliz*;
47 Gabriel José de Campos Dellay e Décio Roberto Rauch Junior, *Campus Ibirubá*. **Também**
48 **presentes na reunião os seguintes servidores:** Amilton de Moura Figueiredo (Pró-reitor de
49 Desenvolvimento Institucional); César Germano Eltz (Diretor de Tecnologia da Informação);
50 Eduardo Giroto (Pró-reitor de Pesquisa, Pós-graduação e Inovação); Fernando Menegatti
51 (Comunicação Reitoria); Letícia Martins de Martins (Pró-reitora Adjunta de Desenvolvimento
52 Institucional); Lucas Coradini (Pró-reitora de Ensino); Marc Emerim (Diretor de Gestão de
53 Pessoas); Marlova Benendetti (Pró-reitora de Extensão) e Tatiana Weber (Pró-reitora de
54 Administração). **Atuaram na reunião as seguintes profissionais Intérpretes da Língua Brasileira**
55 **de Sinais (LIBRAS):** Karina Lima; Natasha Figueiró da Silva; Suelen Bordin; e Sharon da Costa. **A**
56 **reunião foi convocada com a seguinte pauta: 1.** Aprovação da Ata da reunião anterior: **a.** Ata
57 da 5ª Reunião Ordinária de 2020, realizada via webconferência, em 27 de outubro de 2020. **2.**
58 Recomposição da Comissão Permanente de Legislação, Normas, Regimentos, Redação e
59 Recursos (CLNRRR). **3.** Calendário das reuniões do Consup do ano de 2021. **4.** Apreciação dos

60 pareceres das Comissões de Ensino, Pesquisa, Pós-graduação e Títulos (CEPEPT) e de Legislação,
61 Normas, Regimentos, Redação e Recursos (CLNRRR): **a.** Alteração na forma de ingresso do
62 Processo de Ingresso Discente a ser realizado no primeiro semestre de 2021 devido a pandemia
63 de Covid-19 - Processo nº 23419.000714/2020-63. **5.** Apreciação de parecer da Comissão de
64 Ensino, Pesquisa, Pós-graduação e Títulos (CEPEPT): **a.** Proposta de alteração da Resolução
65 Consup nº 038/2020 - Processo nº 23419.000846/2020-95. **6.** Informes sobre Orçamento 2021.
66 **7.** Apreciação dos pareceres das Comissões de Desenvolvimento Institucional e Integração
67 Instituição-Sociedade (CDIIS) e Orçamento, Finanças e Gestão Patrimonial (COFGP): **a.** Plano de
68 Ação 2021 - Processo nº 23419.000832/2020-71. **8.** Apreciação dos pareceres das Comissões
69 de Ensino, Pesquisa, Extensão, Pós-Graduação e Títulos (CEPEPT) e de Desenvolvimento
70 Institucional e Integração Instituição-Sociedade (CDIIS): **a.** Proposta de criação do Curso de
71 Engenharia Elétrica-Eletrônica - IFRS Campus Canoas - Processo nº 23361.000124/2020-43; **b.**
72 Proposta de criação do Curso de Formação Pedagógica para graduados não licenciados - IFRS
73 Campus Farroupilha - Processo nº 23364.000115/2020-22; **c.** Proposta de criação do Curso de
74 Sistemas de Informação - IFRS Campus Vacaria - Processo nº 23741.000081/2020-21. **9.**
75 Apreciação dos pareceres das Comissões de Legislação, Normas, Regimentos, Redação e
76 Recursos (CLNRRR) e de Desenvolvimento Institucional e Integração Instituição-Sociedade
77 (CDIIS): **a.** Programa de Gestão e Melhoria da Qualidade (PGMQ) da Unidade de Auditoria
78 Interna (UNAI) do IFRS - Processo nº 23419.000803/2020-18; **b.** Alteração do regime de
79 trabalho do servidor Lucas Coradini - Processo nº 23742.000138/2020-82; **c.** Alteração do
80 regime de trabalho da servidora Rozele Borges Nunes - Processo nº 23370.000213/2020-81; **d.**
81 Alteração do regime de trabalho do servidor Lucas Navarini - Processo nº 23366.000208/2020-
82 37; **e.** Proposta de Regulamento de Alteração de Regime de Trabalho Docente – Processo nº
83 23419.000474/2019-63. **10.** Apreciação dos pareceres das Comissões de Legislação, Normas,
84 Regimentos, Redação e Recursos (CLNRRR) e Orçamento, Finanças e Gestão Patrimonial
85 (COFGP): **a.** Revisão da Resolução Consup nº 113/2017 - Processo nº 23419.000851/2020-06.
86 **11.** Apreciação dos pareceres da Comissão de Legislação, Normas, Regimentos, Redação e
87 Recursos (CLNRRR): **a.** Minuta da Regulamentação do E-mail Institucional do IFRS – Processo nº
88 2341.000635/2020-52; **b.** Recurso contra homologação e posse docente no Consup IFRS -
89 Campus Porto Alegre - Processo nº 233419.000559/2020-85; **c.** Recurso contra aprovação da
90 Resolução nº 038/2020 do Consup IFRS – Processo nº 23419.000586/2020-58; **d.** Recurso
91 contra aprovação da Resolução nº 032/2020 do CONCAMP POA – Processo nº
92 23419.000638/2020-96; **e.** Revisão do Regimento Interno da Unidade de Auditoria Interna

93 (UNAI) - Processo nº 23419.000817/2020-23. **12.** Informes Gerais. Iniciada a reunião, às nove
94 horas e sete minutos, o presidente do conselho, professor Júlio Xandro Heck saudou a todos,
95 inclusive a comunidade do IFRS que acompanha a reunião pelo Canal do Consup IFRS no
96 YouTube. Por ser a última reunião do ano de 2020, o presidente disse que faria alguns
97 agradecimentos. Primeiramente, agradeceu a todos os conselheiros e conselheiras pela
98 dedicação, participação, empenho e atendimento das convocações ao longo deste ano. Fez um
99 agradecimento especial às profissionais intérpretes de LIBRAS pelo trabalho e colaboração com
100 o conselho ao longo desse ano. Também fez um agradecimento a secretária do conselho Cíntia
101 e a pró-reitora Tatiana Weber pela parceria, dedicação e organização das sessões. O reitor
102 também manifestou a solidariedade do IFRS com as cento e oitenta mil vítimas da Covid-19 em
103 nosso país, e ressaltou também solidariedade para com às vítimas da nossa comunidade. Na
104 sequência, o presidente anunciou a conferência nominal do quórum e que seria feita uma
105 chamada em voz alta pela pró-reitora Tatiana Weber, e auxílio da secretária do Consup Cíntia.
106 Após efetuada a chamada, foi anunciada pela secretária do conselho a presença inicial de 62
107 (sessenta e dois) conselheiros na sala de reunião RNP. Posse dos novos membros. **Tomaram**
108 **posse e passaram a integrar o plenário: Taise Tatiana Quadros da Silva**, representante
109 suplente dos docentes do *Campus* Rolante; **Francis Antônio Resende Graffree**, representante
110 suplente dos técnico-administrativos do *Campus* Avançado Veranópolis; **Evair Paulo Santos de**
111 **Jesus**, representante suplente dos discentes do *Campus* Farroupilha; e **Guilherme Gustavo**
112 **Hepp**, representante suplente dos discentes do *Campus* Feliz. Foram expedidas de antemão as
113 portarias de designação dos novos membros do conselho citados, conforme a comunicação do
114 *campus*, e a sua publicação ocorre no Boletim de Serviço da Reitoria do mês de designação. A
115 cópia digital do Termo de Posse da presente reunião será enviada por correio eletrônico aos
116 novos conselheiros e aos Gabinetes dos respectivos *campi* pela Secretaria do Conselho após
117 encerrada a sessão. **Expediente.** O reitor Júlio Xandro Heck solicitou ao plenário que fizesse as
118 solicitações para inscrição de fala no Expediente através do *chat* público da reunião durante a
119 chamada nominal, e explicou de antemão que a manifestação seria feita conforme o Regimento
120 Interno do Conselho. Se inscreveram para o Expediente os seguintes conselheiros: Claudio
121 Enrique Fernández Rodríguez; Suélen Patrícia dos Santos; Raquel Lorensini Alberti; Felipe da
122 Silva Medeiros; Fabrício Sobrosa Affeldt; e Júlio Xandro Heck. O conselheiro Claudio disse que
123 gostaria de falar sobre a Portaria nº 983, de 18 de novembro de 2020, do Ministério da
124 Educação (MEC), que trata da regulamentação das atividades docentes no âmbito da Rede
125 Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, não constante na pauta, e que foi

126 tema da última reunião da CPPD (Comissão permanente de Pessoal Docente). Informou que
127 essa portaria substitui a Portaria nº 17, de 11 de maio de 2016, da Secretaria de Educação
128 Profissional e Tecnológica (Setec), e que é de muita importância essa discussão. Todavia,
129 explicou que na referida reunião, a CPPD decidiu por não iniciar os trabalhos esse ano para que
130 de alguma forma se reforcem as iniciativas do Conif (Conselho Nacional das Instituições da
131 Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica) e de legisladores para
132 renegociarem o assunto. Disse, que embora contenha na portaria alguns avanços, ela contém a
133 problemática de alteração das horas docentes, de 10 (dez) para 14 (quatorze) horas em sala de
134 aula. Assim, explicou que essa portaria impacta seriamente na organização dos trabalhos
135 docentes nas horas dedicadas para a Pesquisa e para a Extensão. O outro ponto destacado pelo
136 conselheiro Claudio foi de que a CPPD discutiu que têm as condições necessárias para elaborar
137 a minuta do tema, sem a necessidade de criação de um GT (Grupo de Trabalho) específico para
138 a discussão e elaboração. A conselheira Suélen Patrícia dos Santos falou referente um
139 comentário que surgiu na última sessão sobre a demora na entrega dos *tablets*. Informou que
140 faria uma defesa em nome dos servidores técnico-administrativos da Reitoria, especificamente
141 da Diretoria de Licitações e Contratos (DLC), onde esteve também lotada por cinco anos, e
142 também pela PROAD (Pró-Reitoria de Administração) que são envolvidas nos processos de
143 aquisição. Explicou como funcionou o processo e o tempo que levou para a aquisição. Disse,
144 que a DLC recebeu o processo em dois de setembro, fez o estudo técnico e obteve parecer
145 jurídico ainda em setembro, publicou o edital, e a homologação ocorreu em vinte e oito de
146 setembro. Desse modo, demonstrou que foi um processo bastante célere, que envolveu sete
147 caronas para conseguir atender toda a demanda. Além disso, envolveu vários setores como
148 Almoxarifado; Financeiro; Licitações e Contratos; e salientou que todos em trabalho remoto, e
149 ainda, considerando outras demandas não planejadas em estado de pandemia. Assim, disse
150 que em resumo, todos os trâmites internos foram realizados pela DLC/PROAD e que foram
151 feitos em quarenta e um dias. Destacou o esforço dos servidores e o tempo recorde em que foi
152 realizada a referida demanda. Ressaltou que a aquisição teve tanto sucesso que foram
153 concedidas caronas para outros órgãos; sete tipos de adesões; e economia de
154 aproximadamente vinte e cinco por cento. A conselheira Raquel Lorensini Alberti disse que
155 diante do assunto em pauta sobre a regulamentação do e-mail institucional, ela iria apresentar
156 um Manifesto de Repúdio à Proposta de Resolução da Mordça no IFRS elaborado pelos
157 seguintes sindicatos: APROFURG - SEÇÃO SINDICAL DO ANDES-SN; SINASEFE SEÇÃO SINDICAL
158 DE BENTO GONÇALVES; SINASEFE SEÇÃO SINDICAL DE SERTÃO; e SINDOIF - SEÇÃO SINDICAL DO

159 ANDES-SN. As entidades manifestam principalmente a sua preocupação com o conteúdo do
160 artigo 10, inciso IV, do Regulamento, em que veda que Associações de Servidores de qualquer
161 natureza ou grupos não governamentais façam o envio de e-mails para os grupos institucionais
162 do IFRS. Explicou que esta proibição impede diretamente que os sindicatos representativos da
163 categoria possam fazer um contato efetivo com os servidores e servidoras, bem como, impede
164 que as representações estudantis, como grêmios e diretórios acadêmicos possam atuar
165 efetivamente e alcançar o corpo discente como um todo. Também ressaltou o trabalho dos
166 sindicatos da educação na defesa não apenas dos direitos de seus filiados e filiadas, mas dos
167 servidores e servidoras da educação, e das instituições federais de educação como um todo. O
168 reitor Júlio Xandro Heck observou ter uma posição divergente da conselheira Raquel, mas que
169 na oportunidade ele tinha certeza que qualquer tipo de mal entendido que tenha ocorrido seria
170 esclarecido. O referido manifesto foi compartilhado com os conselheiros e conselheiras por e-
171 mail pela Secretaria do Consup no momento da fala da conselheira Raquel, conforme a
172 presidência tem procedido com todos os manifestos apresentados por conselheiros em
173 reunião, e segue anexo a esta ata. O conselheiro Felipe da Silva Medeiros saudou a todos e
174 mencionou que o GT que discute a retomada do Calendário Acadêmico retornou às suas
175 discussões, e que está em análise todas as portarias e ferramentas disponibilizadas pelo MEC
176 sobre o tema. Assim, como representante dos docentes no GT, se colocou à disposição dos
177 colegas servidores para discussão de ideias e assuntos relevantes que possam contribuir nos
178 debates, a fim de que se trace um cenário possível, e que tenhamos uma proposta fácil e
179 abrangente nos próximos meses. O conselheiro Fabrício Sobrosa Affeldt expôs o ano difícil que
180 passamos, em que tivemos muitas perdas, mas ressaltou que dentro da instituição buscamos e
181 fizemos um grande esforço para atender aos nossos estudantes e exercer a nossa função social
182 na educação. Assim, disse que gostaria de agradecer em nome dos conselheiros do *Campus*
183 Porto Alegre, Marcelo Augusto Rauh Schmitt e Juliana Schmitt de Nonohay (representantes dos
184 docentes); Adriano Rodrigues José e Suzinara da Rosa Feijó (representantes técnicos-
185 administrativos); e Ana Caroline Lopes da Cruz e Tatiane Oliveira de Oliveira (representantes
186 discentes). Além disso, a todos que fizeram conosco um ano em que tentamos amenizar os
187 problemas decorrente da pandemia. Adicionou aos problemas enfrentados, o cenário
188 preocupante enfrentado pelo IFRS e para todos os *campi* de maneira geral com a questão
189 orçamentária. Salientou os cortes ocorrido que chegam a vinte por cento do orçamento para o
190 IFRS, e de até trinta e cinco por cento para alguns *campi* do IFRS. Nesse sentido, para
191 amenização desses problemas, solicitou a postergação da discussão do item 7 (sete) da pauta

192 para após a aprovação da LOA (Lei Orçamentária Anual). O reitor observou que esse seria um
193 dos encaminhamentos possíveis para o item 7 no momento da discussão. O reitor Júlio Xandro
194 Heck agradeceu a fala de todos e iniciou as suas considerações no Expediente com dois
195 assuntos sobre as portarias publicadas pelo MEC na última quinzena. Falou sobre as duas
196 portarias publicadas sobre o retorno das atividades presenciais. Relatou que a primeira portaria
197 nº 1030, indicou que o retorno ocorreria em quatro de janeiro; e que a segunda portaria nº
198 1038, indica um retorno em primeiro de março. Ressaltou que ambas foram arbitradas sem
199 nenhum critério pedagógico ou epidemiológico em relação ao cenário que estamos vivendo.
200 Informou que o IFRS tem tomado suas decisões internas considerando os critérios técnicos,
201 pedagógicos e principalmente epidemiológicos. Também observou que as decisões desse
202 conselho procuram conciliar os interesses dos estudantes e da nossa comunidade com o
203 contexto estadual e nacional. Ressaltou estarmos vivendo no presente um dos piores cenários
204 pandêmicos, com regiões do Rio Grande do Sul em bandeira preta; e observou não termos
205 como prevermos como estaremos no dia primeiro de março. Sugeriu que o conselho
206 continuasse as suas análises mensais do contexto vivido para as suas discussões, como tem
207 feito com tranquilidade. Ressaltou também que temos um cronograma para as nossas
208 Atividades Pedagógicas Não Presenciais (APNPs) devidamente aprovado nesse conselho e
209 vigente, que nos dá tranquilidade necessária para o andamento das nossas atividades. Em
210 resumo, informou que ambas as portarias não provocam nenhuma alteração nos fazeres e na
211 condição que o IFRS adota nesse momento pandêmico. Informou manifestação em nota oficial
212 publicada pela Gestão no site do IFRS. Registrou que essa é a posição oficial da Reitoria do IFRS
213 referente as Portaria nº 1030 e nº 1038 publicadas pelo Ministério da Educação sobre o retorno
214 presencial. O outro tema importante abordado pelo presidente foi em relação a Portaria nº
215 983, já mencionada pelo conselheiro Claudio, referente a regulamentação da atividade
216 docente. Relatou que este tema iniciou as discussões no início do ano em março, mas que não
217 prosperou porque já aguardávamos as novas regulamentações. Informou que houve uma
218 discussão muito boa que ocorreu entre o reitor, o diretor de gestão de pessoas, o pró-reitor de
219 desenvolvimento institucional, e a CPPD; e que decidiram aguardar os próximos movimentos do
220 Ministério da Educação sobre essa portaria. O Conif fez uma série de questionamentos ao
221 Ministério sobre essa portaria e que ainda não respondeu; e o nosso entendimento é de que
222 aguardaremos essas respostas e retomaremos as discussões no início do ano que vem.
223 Observou que na referida reunião com a CPPD participaram representantes de todos os
224 dezessete *campi* do IFRS. Ainda no Expediente, o presidente do conselho procedeu a aprovação

225 da ata da reunião anterior, primeiro item de pauta. **1. Aprovação da Ata da reunião anterior: a.**
226 **Ata da 5ª Reunião Ordinária de 2020, realizada via webconferência, em 27 de outubro de**
227 **2020.** Os seguintes conselheiros se abstiveram da aprovação da ata por não fazerem parte do
228 conselho ou não estarem presentes nas referidas datas: Edimar Manica; João Carlos Cavalheiro;
229 Adriana Silva Martins; Rogério Foschiera; Evair Paulo Santos de Jesus; Cleiton Pons Ferreira;
230 Ricardo Luis dos Santos; Guilherme Gustavo Hepp; e Francis Antônio Resende Gaffree. Não
231 houve demais manifestações e a ata foi aprovada com as abstenções referidas. **Ordem do Dia.**
232 Iniciando a Ordem do Dia, o presidente do Consup iniciou a apreciação dos assuntos em pauta.
233 Não houve objeções quanto a pauta apresentada. Em seguida, o presidente iniciou a apreciação
234 do segundo item de pauta. **2. Recomposição da Comissão Permanente de Legislação, Normas,**
235 **Regimentos, Redação e Recursos (CLNRRR).** O presidente relatou que as comissões
236 permanentes são compostas na primeira reunião ordinária do ano. Todavia, ocorreu na CLNRRR
237 a destituição a pedido do conselheiro Vinícius Lima Lousada, e com isso, por haver processos
238 em análise para o início do ano que vem, essa comissão precisaria ser recomposta. Pela
239 paridade da composição atual o reitor recomendou o apontamento de um conselheiro técnico-
240 administrativo ou de um conselheiro discente. Se inscreveram para recomposição da comissão
241 os seguintes conselheiros: Alexsander Lemos Ferreira, representante dos técnico-
242 administrativos do *Campus* Viamão; e Tarcísio Gonçalves da Silva, representante dos técnico-
243 administrativos do *Campus* Feliz. Antes de deflagrar qualquer votação, iniciou-se a votação
244 para que todas as votações dos assuntos de pauta da presente reunião fossem feitas na forma
245 nominal, no sistema de enquete da ferramenta RNP, conforme solicitação do conselheiro
246 Gustavo Borba de Miranda. Em regime de votação: 55 (cinquenta e cinco) votos a favor da
247 votação nominal; 01 (um) voto contrário; e 05 (cinco) abstenções. A votação nominal dos
248 pontos de pauta foi aprovada pelo plenário. O presidente retomou a votação seguinte que foi
249 referente ao representante técnico-administrativo para a recomposição da CLNRRR. Em regime
250 de votação: 17 (dezessete) votos para o conselheiro Alexsander Lemos Ferreira; 22 (vinte e
251 dois) votos para o conselheiro Tarcísio Gonçalves da Silva; 21 (vinte e uma) abstenções.
252 Aprovada a alteração da composição da Comissão Permanente de Legislação, Normas,
253 Regimentos, Redação e Recursos (CLNRRR), e retificação da Resolução Consup Nº 004/2020,
254 que passa a ter a seguinte constituição: Máira Baé Baladão Vieira; Odair José Spentof; Rafael
255 Eduardo da Silva; Suélen Patrícia dos Santos (Presidente); e Tarcísio Gonçalves da Silva. O reitor
256 lembrou que as comissões permanentes são recompostas sempre na primeira reunião ordinária
257 do ano. **3. Calendário das reuniões do Consup do ano de 2021.** O presidente relatou que as

258 reuniões ordinárias são conciliadas com as reuniões do Conif, mas que este ano as datas ainda
259 não foram disponibilizadas, pois as reuniões estão ocorrendo de forma semanal. Ele esclareceu
260 que as reuniões ordinárias são regimentalmente aprovadas na última reunião do ano e que as
261 reuniões extraordinárias são convocadas conforme a urgência dos assuntos em discussão. As
262 datas indicadas/sugeridas pela presidência foram: 02 de março, 27 de abril, 29 de junho, 17 de
263 agosto, 26 de outubro, e 14 de dezembro. O conselheiro Gilberto Luiz Putti questionou ser
264 tarde o dia dois de março para a retomada das discussões do Calendário Acadêmico. O
265 presidente esclareceu que para esse tema, que seria urgente, será feita uma reunião
266 extraordinária em fevereiro especificamente para essa discussão. A conselheira Ruana Maíra
267 Schneider questionou a data de dezessete de abril coincidir com as férias docentes. O reitor
268 Júlio explicou que havendo necessidade poderá ser feita a alteração do calendário através de
269 resolução *ad referendum* ou nova resolução. Em regime de votação: 56 (cinquenta e seis) votos
270 a favor da proposta de calendário das reuniões ordinárias; zero votos contrários; e 03 (três)
271 abstenções. Foi aprovado o seguinte calendário para as reuniões ordinárias do Consup IFRS
272 para o ano de 2021: 02 de março, primeira reunião ordinária; 27 de abril, segunda reunião
273 ordinária; 29 de junho, terceira ordinária; 17 de agosto, quarta reunião ordinária; 26 de
274 outubro, quinta reunião ordinária; e 14 de dezembro, sexta reunião ordinária. **4. Apreciação**
275 **dos pareceres das Comissões de Ensino, Pesquisa, Pós-graduação e Títulos (CEPEPT) e de**
276 **Legislação, Normas, Regimentos, Redação e Recursos (CLNRRR): a. Alteração na forma de**
277 **ingresso do Processo de Ingresso Discente a ser realizado no primeiro semestre de 2021**
278 **devido a pandemia de Covid-19 - Processo nº 23419.000714/2020-63.** Iniciando o quarto
279 assunto previsto em pauta, o presidente da sessão lembrou que este item foi pauta da reunião
280 ordinária de outubro, todavia o plenário decidiu pelo adiamento da discussão. Lembrou não ser
281 uma alteração perene e sim uma proposta pontual para esse processo seletivo do primeiro
282 semestre de 2021. Assim, explicou que ainda não há data para esse processo e que a discussão
283 seria apenas de como esse processo acontecerá. Observou que o IFRS já possui uma Política de
284 Ingresso Discente (PDI) devidamente aprovada, e que essa alteração seria apenas para essa
285 ocasião respeitando as condições epidemiológica. Falou que a motivação seria única e exclusiva
286 pelo cenário pandêmico vigente, a fim de evitar aglomerações e exposição de estudantes e
287 servidores. Também lembrou que em outubro a professora Larissa Bucco já havia feito uma
288 exposição detalhada da proposta, assim, o pró-reitor Lucas Coradini, presente na sala, estaria a
289 disposição para algum questionamento, mas que não faria nova apresentação. Diante do
290 exposto, o reitor convidou os relatores das comissões permanentes para a apresentação dos

291 seus pareceres. O conselheiro Eduardo Angonesi Predebon lembrou que o parecer já havia sido
292 lido na íntegra na última reunião, e informou que a comissão se reuniu em webconferência, e
293 entende que a proposta está alinhada com a nossa PID, em seu artigo décimo oitavo, que prevê
294 essa forma de ingresso. Lembrou o pedido de caráter excepcional e válido exclusivamente para
295 o processo de ingresso discente do primeiro semestre de 2021 e está de acordo com as normas
296 legais vigentes. Assim, informou que o parecer da CEPEPT era favorável e recomendava a sua
297 aprovação. A conselheira Suélen Patrícia dos Santos leu na íntegra o parecer exarado pela
298 CLNRRR, relatado pelos conselheiros Maíra Baé Baladão Vieira e Odair José Spenthof, que
299 também recomendou ao plenário do Consup a aprovação da proposta. O reitor ressaltou que
300 se tratava de proposta de alteração na forma de ingresso discente em caráter de
301 excepcionalidade e exclusivamente para o primeiro semestre de 2021, devido ao cenário
302 sanitário do momento. O presidente Júlio apresentou a metodologia regimental da sessão. No
303 primeiro momento, abria a palavra em regime de discussão em que os conselheiros têm três
304 minutos para exposição, e no segundo momento, os conselheiros poderiam apresentar os seus
305 destaques por escrito para a proposta. Em regime de discussão, o conselheiro Edimar Manica
306 falou que houve uma reunião no *Campus* Ibirubá para ouvir a opinião da comunidade e foi
307 trazida uma nova proposta, que seria a utilização do histórico escolar. Assim, explicou que foi
308 aberta uma votação eletrônica para a comunidade interna, e cinquenta e seis por cento dos
309 votantes querem a opção de histórico escolar para os cursos técnicos integrados. Disse, que a
310 proposta não está na PID, mas essa é opinião dos servidores do *Campus* Ibirubá. O conselheiro
311 Claudio questionou se esse processo seletivo seria realizado ainda no primeiro semestre civil ou
312 no primeiro semestre do calendário, devido as muitas incertezas. Disse, que encaminharia uma
313 emenda para aumentar a porcentagem de egressos do ensino público. O reitor esclareceu que
314 a ideia seria realizar no primeiro semestre do ano civil. Explicou que o processo seletivo na
315 forma de prova tem uma organização complexa. Assim, o IFRS está constantemente
316 organizando o seu processo seletivo, pois quando termina o primeiro, ele já inicia a organização
317 do próximo, e assim sucessivamente. Observou que a organização de um processo seletivo
318 demora cerca de seis meses, pois compreende muitos editais, cronogramas, isenções de taxas,
319 reservas de salas, entre outras atividades. A conselheira Manuela Finokiet ressaltou importante
320 a consideração das previsões da PID, e disse que o sorteio estava previsto, e que seria a forma
321 mais adequada para este momento. Ressaltou ser a maneira de evitar as aglomerações e
322 preservar a vida. O conselheiro Augusto Basso Veber fez a sugestão de que quando existir uma
323 previsão de cronograma de processo seletivo, este seja levado para a discussão nos *campi* e

324 que todos possam participar no processo de construção. O conselheiro Luis Henrique Ramos
325 Camfield relatou que houve uma reunião dos colegas do Conselho do *Campus* Bento Gonçalves,
326 outra reunião com os coordenadores dos cursos, e discutiram que os cursos médios
327 subsequentes e médios integrados precisam de uma resposta urgente, embora não tenhamos
328 data, devido a situação excepcional. Entendem que esse é um tema muito importante, e que
329 precisamos evitar a evasão. Ressaltou a possibilidade de ampla discussão nos *campi*, antes da
330 votação no Consup, e que seja possível um cronograma desse processo seletivo o mais breve
331 possível. O presidente esclareceu que tão logo decidida a forma de ingresso, passaríamos a
332 discussão para os *campi* definirem suas especificidades de vagas e planejamento. A conselheira
333 Ruana Máira Schneider expôs que os docentes do *Campus* Farroupilha em sua maioria
334 concordam com a alteração, mas fez uma ressalva sobre a prova do ENEM (Exame Nacional do
335 Ensino Médio). A conselheira Suélen Patrícia dos Santos informou que houve uma consulta aos
336 servidores técnico-administrativos da Reitoria, e cem por cento dos consultados aprovaram
337 essa proposta de alteração na forma de ingresso discente nesse momento. O conselheiro
338 Daniel de Carli expôs a preocupação dos pais de alunos da sua comunidade com o período em
339 que o processo seletivo irá ocorrer. Explicou a situação do ensino médio no seu município, pois
340 outras escolas poderão já ter iniciado as suas atividades e isto envolveria matrículas; compra de
341 material escolar; e posterior trancamento de matrículas em outras instituições. Entendem o
342 sorteio como a opção do momento, mas explanou ser urgente cronograma para planejamento.
343 O conselheiro Gilberto Luiz Putti observou ser o sorteio a melhor opção do momento, todavia,
344 concordou com o conselheiro Daniel quanto a urgência no cronograma para planejamento, pois
345 se fizermos muito tarde poderemos estar tirando alunos já matriculados de outras escolas.
346 Sugeriu sorteio no final de fevereiro para ingresso em março. O conselheiro Alexandre Martins
347 Vidor também expôs que a comunidade de Viamão está preocupada com o tempo. Todavia,
348 explanou que o *Campus* Viamão já utiliza essa modalidade, e quanto a proposta feita por
349 Ibirubá de avaliação do histórico escolar, expôs preocupação ao comparar escolas públicas e
350 escolas particulares que possuem muitas especificidades e diferenças. Disse, não defender o
351 acesso meritocrático e sim o acesso universal, e observou o sorteio uma boa alternativa para
352 uma certa “igualdade” entre os concorrentes. Observou que em sua opinião a avaliação do
353 histórico poderia gerar grandes problemas. O conselheiro Leandro Lumbieri defendeu a PID que
354 prevê que cada *campus* escolha o processo mais adequado para a sua comunidade. Explanou
355 ser a favor do processo seletivo. Expôs que em sua comunidade o IFRS é um projeto da família e
356 o processo seletivo é muito esperado. Entendem que o sorteio acabaria com a motivação que

357 existe no ingresso ao IFRS. Relatou que os alunos das escolas públicas do seu município visitam
358 o *Campus Farroupilha*, e estimulam seus estudantes a dar continuidade nos estudos através do
359 ensino público e de qualidade do IFRS. Sugeriu uma prova mais enxuta, trabalhar somente com
360 o integrado, em turnos diferentes para evitar aglomerações, e evitar a sorte para não frustrar
361 as expectativas desses alunos. O presidente convidou o pró-reitor Lucas Coradini para fazer
362 considerações sobre as discussões. O pró-reitor ressaltou que no momento as discussões
363 seriam de como será o processo seletivo e não de quando será o processo seletivo, pois,
364 precisa-se também discutir o planejamento da retomada do calendário acadêmico. Sugeriu a
365 discussão do que é mais adequado para esse momento atual de pandemia. Expôs a
366 complexidade do rito ordinário de aplicação da prova que envolve um processo de
367 aproximadamente seis meses, desde a definição do plano de oferta de vagas até a última etapa
368 da matrícula, e elencou os procedimentos: elaboração e publicação dos editais; edital de
369 isenção; edital regular; contratação de gráfica para impressão da prova; locação dos espaços
370 físicos; correção; fase de recursos; bancas de heteroidentificação; análises socioeconômicas; e
371 as etapas de chamamento. Ponderou não termos tempo hábil para um processo tradicional e
372 também não termos orçamento para aplicação da prova nesse contexto de crise sanitária, pois
373 precisaríamos aumentar no dobro os valores de locação de espaços físicos e de pessoal para
374 atender esse novo formato. Assim, apontou pela proposta excepcional de um processo
375 simplificado. Sobre a proposta do conselheiro Edimar Manica de avaliação do histórico escolar,
376 relatou que esse assunto foi amplamente discutido no FDE (Fórum dos Dirigentes de Ensino) e a
377 avaliação não foi positiva, pois as instituições possuem currículos diferentes entre si; carga
378 horária de componentes diferentes entre si; e forma de avaliação muito diferentes, com
379 conceitos e notas numéricas. Também falou sobre a prova *online* que já foi causa de
380 judicialização, e pode causar muita insegurança jurídica. Após as considerações dos
381 conselheiros em regime de discussões foram apresentados os destaques pelos membros do
382 conselho, e houve a descrição nas Notas Compartilhadas da sala RNP. O primeiro destaque foi
383 do conselheiro Fabrício Sobrosa Affeldt e foi uma proposta de emenda aditiva ao artigo
384 segundo, a saber: Art. 2º, Parágrafo único. Para cumprimento do disposto no caput e no inciso V
385 deste artigo, excepcionalmente fica suspensa a distribuição dos percentuais dispostos nos
386 incisos I e II do art. 9º da Resolução nº 046/2018 do CONSUP para acesso aos cursos superiores
387 de graduação do IFRS, bem como fica suspensa a exigência de aprovação nos Conselhos de
388 Campus disposta no art. 8º da IN PROEN nº 03/2019 exclusivamente para o processo de
389 ingresso discente a ser realizado no primeiro semestre de 2021. Explicou ser uma segurança

390 para não haver questionamentos jurídicos em relação as normativas já previamente aprovadas,
391 como a PID e a IN da PROEN. Destaque do conselheiro Edimar Manica. Art. 2º, inciso I.
392 Substituir a redação por: *Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio, ingresso discente por*
393 *meio de classificação do candidato a partir de seu desempenho (notas/conceitos) no 6º ano*
394 *(antiga 5ª série), 7º ano (antiga 6ª série) e 8º ano (antiga 7ª série) do ensino fundamental.*
395 Destacou entenderem o histórico escolar ser uma avaliação qualitativa. Destaque do
396 conselheiro Claudio Enrique Fernández Rodríguez. Art. 2º, inciso IV e V. Substituir “ENEM” por
397 “ENEM dos anos 2018, 2019 e 2020”. Na sequência, o conselheiro Claudio fez uma proposta de
398 emenda aditiva, incluindo-se um inciso VI ao art. 2º, e aumentando a oferta de vagas para
399 alunos das escolas públicas para uma política mais ampla: *VI. Do total das vagas oferecidas em*
400 *cada curso, serão reservadas 80% (oitenta por cento) para candidatas/candidatos*
401 *egressas/egressos de Escolas Públicas, atendendo o disposto na Lei nº. 12.711/2012. Alteração*
402 dos Incisos IV e V do Artigo 2º. Destaque da conselheira Geovana. Nova redação: *IV - Cursos*
403 *Técnicos Subsequentes ao Ensino Médio, ingresso discente por meio de realização de sorteio*
404 *público para a totalidade de vagas; e V - Cursos Superiores de Graduação, ingresso discente por*
405 *meio de classificação em prova realizada exclusivamente de maneira online para 50% das*
406 *vagas, e ingresso discente por meio da nota obtida no ENEM para 50% das vagas. Alteração dos*
407 Incisos IV e V do Artigo 2º. Destaque da conselheira Manuela Finokiet. A conselheira leu uma
408 nova redação, a saber: *IV - Cursos Técnicos Subsequentes ao Ensino Médio, ingresso discente*
409 *por meio de realização de sorteio público para a totalidade de vagas; V - Cursos Superiores de*
410 *Graduação, ingresso discente por meio da nota obtida no Exame Nacional de Ensino Médio*
411 *(ENEM) em provas realizadas a partir de 2018 e prova de redação em língua portuguesa,*
412 *realizada de modo online.* A conselheira Manuela retirou o destaque do inciso IV, e se associou
413 ao destaque da conselheira Geovana por ser o mesmo. Art. 2º, inciso V. Destaque da
414 conselheira Ruana Maíra Schneider. Nova redação: *V- Cursos superiores de Graduação, ingresso*
415 *discente por meio da nota obtida no Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) para 50% das*
416 *vagas e ingresso discente por meio de processo seletivo simplificado online para 50% das vagas.*
417 Art. 2º, inciso I. Destaque do conselheiro Odair José Sphentof. Nova redação: Art. 2º, Item I.
418 Novo texto: *Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio: ingresso por meio de realização de*
419 *sorteio e/ou prova para a totalidade das vagas do respectivo campi, resguardadas as medidas*
420 *preventivas em relação à COVID-19.* Explanou abrir a possibilidade de sorteio e não obrigar. Em
421 tempo, o conselheiro Edimar Manica solicitou ampliar o uso do ENEM desde 2009, no art. 2º
422 inciso V. Os destaques descritos pelos conselheiros nas notas compartilhadas foram dispostos

423 pela professora Tatiana Weber em planilha compartilhada, e foram conferidos pelos redatores
424 antes de iniciadas as votações. Feitas as apresentações dos destaques pelos conselheiros, o
425 reitor encaminhou a votação para a aprovação da proposta da PROEN de alteração na forma de
426 ingresso do Processo de Ingresso Discente a ser realizado no primeiro semestre de 2021 devido
427 a pandemia de Covid-19, conforme os pareceres das comissões permanentes (CEPEPT e
428 CLNRRR) apresentados, exceto quanto aos destaques apresentados pelos conselheiros. Em
429 regime de votação: 51 (cinquenta e um) votos favoráveis a aprovação; 05 (cinco) votos
430 contrários; e 02 (duas) abstenções. Aprovada a proposta de alteração na forma de ingresso do
431 Processo de Ingresso Discente a ser realizado no primeiro semestre de 2021 devido a pandemia
432 de Covid-19 - Processo nº 23419.000714/2020-63. Em seguida o presidente encaminhou pela
433 votação dos destaques com uma defesa breve dos conselheiros pelas suas propostas. O
434 primeiro destaque apreciado foi no inciso Art. 2º, inciso I, dos conselheiros Edimar e Odair. O
435 conselheiro Edimar Manica disse que a sua proposta seria trazer uma posição intermediária
436 entre a prova e o sorteio. O conselheiro Odair José Spenthof falou que seu destaque seria no
437 sentido de possibilidade e que poderia juntar-se ao destaque do conselheiro Edimar, e sugeriu
438 o seguinte texto: *I- Cursos Técnicos integrados ao ensino Médio, ingresso discente por*
439 *realização de sorteio público, prova, e/ou análise de currículo para a totalidade das vagas do*
440 *respectivo campi, resguardadas as medidas preventivas em relação à COVID-19.* O conselheiro
441 Edimar concordou com a proposta do conselheiro Odair. O presidente da sessão lembrou que
442 aprovando essa proposta, e havendo necessidade de realização de prova presencial, esta não
443 seria realizada pelo *campus*, pois essa atribuição de organização compete hoje a um setor
444 específico da PROEN na Reitoria. O pró-reitor Lucas Coradini observou que se algum *campus*
445 optar pela prova em rito normal, e devido aos trâmites necessários já expostos, não há
446 possibilidade de realização de prova presencial antes de julho ou agosto. Salientou as questões
447 sanitárias que se farão necessárias, e que este destaque estaria mais abrangente que a PID e
448 podendo dificultar a questões operacionais. As opções de votação foram as seguintes: a favor
449 de do texto original; a favor do destaque Edimar/Odair; ou abstenção. Em regime de votação:
450 35 (trinta e cinco) votos favoráveis a manutenção do texto original; 22 (vinte e dois) votos pelo
451 destaque; e 02 (duas) abstenções. Aprovada a manutenção do texto original da proposta. A
452 conselheira Raquel fez a declaração do seu voto e disse que apesar de cinquenta e seis por
453 cento do *Campus* Ibirubá ter optado pela avaliação de histórico escolar, ela entendia ser uma
454 medida exclusivamente meritocrática e por isso se absteve. Art. 2º inciso IV. Fizeram destaques
455 os seguintes conselheiros: Manuela, Rudinei e Geovana. O presidente observou se tratar do

456 mesmo destaque e os conselheiros fundiram a proposta. Os conselheiros Rudinei e Geovana
457 associaram-se ao destaque da conselheira Manuela. O conselheiro Claudio também retirou o
458 seu destaque. Destaque apresentado: *IV - Cursos Técnicos Subsequentes ao Ensino Médio,*
459 *ingresso discente por meio de realização de sorteio público para a totalidade de vagas.* A
460 conselheira Manuela reforçou que devido a pandemia e por ser a forma menos impactante
461 para a nossa comunidade, seria mais adequado o sorteio público. O conselheiro Marcelo
462 Augusto Rauh Schmitt fez a defesa pela aprovação do texto original. Ponderou natural a
463 discussão de alguns defenderem o mérito e outros defenderem o sorteio, ou alguma
464 aleatoriedade. Todavia, disse, que hoje temos uma política que permite as duas coisas, ou seja,
465 o mérito e o sorteio. Observou que os *campi* que preferem o mérito, já estavam cedendo com o
466 sorteio em cinquenta por cento das vagas; e ressaltou que a discussão seria em torno de como
467 fazer essa seleção sem a presença de ninguém no *campus*, e assim sendo, temos o ENEM e o
468 sorteio. Assim, defendia a proposta original para não trazer à baila uma tentativa de política
469 total de sorteio, e que ainda não foi discutida por esta instituição. Em regime de votação: 32
470 (trinta e dois) votos favoráveis a manutenção do texto original; 24 (vinte e quatro) votos pelo
471 destaque; e 04 (quatro) abstenções. Aprovada a manutenção do texto original da proposta. Art.
472 2º, inciso V. Apresentaram destaques para esse inciso os conselheiros Rudinei, Edimar,
473 Geovana, Manuela e Ruana. O conselheiro Rudinei retirou a sua proposta. Destaque final das
474 conselheiras Geovana, Manuela e Ruana, após retirada de prazo inicialmente proposto: *V -*
475 *Cursos Superiores de Graduação, ingresso discente por meio da nota obtida no Exame Nacional*
476 *de Ensino Médio (ENEM) para 50% das vagas e prova de redação em língua portuguesa,*
477 *realizada de modo online para 50% das vagas.* Destaque do conselheiro Edimar: V - Cursos
478 Superiores de Graduação, ingresso discente por meio da nota obtida no Exame Nacional de
479 Ensino Médio (ENEM) a partir de 2010 para a totalidade de vagas. (adequar redação). O
480 conselheiro Marcelo Schmitt defendeu a proposta original e observou que as propostas
481 deveriam ser votadas em separado por tratar-se de coisas distintas referindo-se à redação e ao
482 tempo do ENEM. Disse se contrapor a proposta pelas seguintes questões: primeiro, a de que
483 não temos metodologia para uma redação a distância, e achou ser algo complicado; e segundo,
484 a redação do ENEM completa em vários cursos, além da expressão linguística, é importante nos
485 cursos mais na área tecnológica. Antes da votação, invocando questão de ordem, a conselheira
486 Suélen Patrícia dos Santos questionou se haveria alguma vedação em ampliação do prazo
487 previsto superior a cinco anos, já que a proposta inicial do conselheiro Edimar sugeria o ano de
488 2009. O pró-reitor Lucas esclareceu que utilizando-se os últimos cinco anos não haveria

489 problema, pois já há previsão. O conselheiro Fabrício lembrou que na sua proposta aditiva de
490 parágrafo único, apreciada na sequência, já mencionava o art. 9º da Resolução nº 46/2018 do
491 CONSUP e resolveria a questão pelos últimos 5 anos. Houve acordo. As opções de votação
492 foram as seguintes: a favor do texto original; a favor do destaque Geovana, Manuela e Ruana;
493 ou abstenção. Em regime de votação: 30 (trinta) votos favoráveis a manutenção do texto
494 original; 25 (vinte e cinco) votos pelo destaque; e 03 (três) abstenções. Aprovada a manutenção
495 do texto original da proposta. Em seguida iniciou-se a apreciação do destaque do conselheiro
496 Edimar Manica que propôs a expansão da utilização do período do ENEM desde 2009. O
497 conselheiro Marcelo Schmitt apontou pesquisa em que as instituições de ensino pararam de
498 aceitar 2009 para trás. O conselheiro Edimar Manica sugeriu que fosse a partir de 2010. Houve
499 acordo. O conselheiro Vidor sugeriu colocar que o período poderá ser expandido até ao
500 máximo que o ordenamento jurídico permitir. A conselheira Suélen, presidente da CLNRRR,
501 apontou pelos cinco anos por ser a certeza da legislação. O pró-reitor Lucas Coradini se propôs
502 a fazer uma verificação mais aprofundada e no momento não teria certeza do período
503 permitido além de cinco anos. O presidente do conselho encaminhou a discussão pela votação
504 da proposta do conselheiro Edimar com essa ressalva de período, e havendo necessidade, ele
505 aprovaria alguma alteração necessária *ad referendum* para correção, e posterior apreciação do
506 plenário. As opções de votação foram as seguintes: manutenção dos 5 (cinco) anos para a nota
507 do ENEM; utilização do ENEM a partir de 2010; ou abstenção. Em regime de votação: 31 (trinta
508 e um) votos favoráveis pela manutenção dos 5 (cinco) anos para nota do ENEM; 21 (vinte e um)
509 votos pela utilização do ENEM a partir de 2010; e 06 (seis) abstenções. Aprovada a manutenção
510 dos 5 (cinco) anos para a nota do ENEM. Iniciou-se a apreciação das emendas aditivas.
511 Destaque do conselheiro Fabrício Sobrosa Affeldt. Art. 2º, inclusão de *Parágrafo único. Para*
512 *cumprimento do disposto no caput e no inciso V deste artigo, excepcionalmente fica suspensa a*
513 *distribuição dos percentuais dispostos nos incisos I e II do art. 9º da Resolução nº 046/2018 do*
514 *CONSUP para acesso aos cursos superiores de graduação do IFRS, bem como fica suspensa a*
515 *exigência de aprovação nos Conselhos de Campus disposta no art. 8º da IN PROEN nº 03/2019*
516 *exclusivamente para o processo de ingresso discente a ser realizado no primeiro semestre de*
517 *2021. Explicou ser uma adequação em relação as normativas institucionais já aprovadas, como*
518 *a PID e a IN da PROEN.* Em regime de votação: 49 (quarenta e nove) votos favoráveis a emenda
519 aditiva; 02 (dois) votos contrários; e 06 (seis) abstenções. Aprovada a emenda aditiva ao art. 2º
520 e inclusão de parágrafo único proposta pelo conselheiro Fabrício. O conselheiro Fabrício
521 Sobrosa affeldt pediu para justificar o seu voto informando que esta foi uma proposta dos

522 técnicos-administrativos do *Campus* Porto Alegre, mas que por motivos de força maior os dois
523 representantes técnicos do *campus* não puderam estar presentes na reunião. Assim, ele falou
524 que o destaque foi feito pelo técnico Douglas Neves Ricalde, e agradeceu ao colega pela
525 sugestão e contribuição. O segundo destaque aditivo foi do conselheiro Claudio Enrique
526 Fernández Rodríguez que acrescentou ao art. 2º o inciso VI, a saber: *VI. Do total das vagas*
527 *oferecidas em cada curso, serão reservadas 80% (oitenta por cento) para*
528 *candidatas/candidatos egressas/egressos de Escolas Públicas, atendendo o disposto na Lei nº.*
529 *12.711/2012.* O conselheiro Claudio expôs ser a proposta pelas circunstâncias excepcionais e
530 para trazer um apoio maior nesse momento para o ensino público. O conselheiro Marcelo
531 Schmitt defendeu uma posição contrária a proposta, pois no seu entendimento a nossa norma
532 trata apenas de um processo de ingresso na forma não presencial. Ponderou que a lei prevê até
533 oitenta por cento, mas não somos obrigados a dar esse percentual máximo embora a lei
534 permita, e considerou não termos tempo necessário no momento para fazer essa discussão. Em
535 regime de votação: 27 (vinte e setes) votos favoráveis ao destaque; 21 (vinte e um) votos
536 contrários; e 09 (nove) abstenções. Aprovada a emenda aditiva ao art. 2º e inclusão de inciso
537 VI, proposta pelo conselheiro Claudio. Houve declarações de votos. O conselheiro Alexandre
538 Vidor justificou que votou contrário a proposta pelo processo de pandemia e empobrecimento
539 das famílias como um todo. O conselheiro Marcelo Schmitt registrou que não houve opção de
540 votação pela manutenção do texto original, e solicitou que fosse adotado o mesmo padrão para
541 todas as votações, embora tenha achado que a votação foi justa. O presidente registrou que na
542 proposta de emenda anterior votada, do conselheiro Fabrício, também não houve essa opção.
543 Ele registrou que também votou contra a proposta na mesma linha de pensamento do
544 conselheiro Vidor e disse que não houve qualquer intencionalidade. **5. Apreciação de parecer**
545 **da Comissão de Ensino, Pesquisa, Pós-graduação e Títulos (CEPEPT): a. Proposta de alteração**
546 **da Resolução Consup nº 038/2020 - Processo nº 23419.000846/2020-95.** Iniciado o quinto
547 item de pauta, o reitor Júlio Xandro Heck, esclareceu ser uma alteração na resolução das APNPs
548 vigente, e que surgiu de uma demanda pontual em relação aos alunos formandos. O
549 conselheiro Fábio Azambuja Marçal, relator do parecer da CEPEPT, fez a apresentação e leitura
550 do parecer da comissão e disse tratar-se de emenda aditiva ao artigo 12 (doze) com a inclusão
551 de um parágrafo terceiro, a saber: *§ 3º Excepcionalmente para os estudantes formandos, será*
552 *possível suplementar a carga horária diária de atividades pedagógicas não presenciais*
553 *ultrapassando a original prevista nos projetos pedagógicos de curso, visando sua integralização*
554 *em menor tempo, desde que observados os aspectos pedagógicos e a razoabilidade no aumento*

555 *de carga horária*. A CEPEPT foi favorável a proposta, pois entendeu que a sugestão de emenda
556 em análise não fere os princípios que fundamentam as Atividades Pedagógicas Não Presenciais
557 - APNP/IFRS; e que a alteração proposta na Resolução Consup nº 38/2020 apresenta um olhar
558 diferenciado para os estudantes formandos, em especial provocados pelo cenário de exceção.
559 O presidente abriu a reunião para o regime de discussão. A conselheira Natália Bernardo Nunes
560 salientou a urgência da pauta e informou que foi realizada uma assembleia geral com os
561 estudantes e pais, pois não há tempo hábil para colocar em prática essas mudanças já para o
562 segundo ciclo das APNPs. Disse, que a proposta foi socializada com os demais *campi* que
563 demonstraram apoio. O conselheiro Marcelo Calixto questionou quanto as atividades práticas
564 não previstas. O conselho Odair encaminhou pela aprovação da proposta a fim de dar um
565 alento aos alunos formandos; e questionou quanto ao registro dessas atividades se o calendário
566 não está ativo. O conselheiro Cleonei Antônio Cenci questionou disciplinas de progressão e
567 também quanto a limitação de conclusão de toda carga horária em modo remoto. Questionou
568 também quanto aos alunos formandos que possam querer compor o primeiro mês de aula com
569 as APNPs feitas agora nesse período. O conselheiro Gustavo Borba de Miranda externou sua
570 preocupação com a subjetividade da proposta, e questionou o termo razoabilidade e sua
571 quantificação. Lembrou reclamações dos alunos quanto a grande quantidade de atividades e
572 trabalhos durante o ensino remoto realizado. O conselheiro Marcelo Schmitt falou que o uso da
573 palavra razoabilidade está juridicamente correto e embora haja uma subjetividade, ele está no
574 direito público. Ele é um conceito jurídico indeterminado, elástico, e variável no tempo e no
575 espaço; ele consiste em agir com prudência, bom senso e tomar atitudes adequadas e
576 coerentes. Ele concluiu dizendo que o conceito era bem definido e que a norma era boa.
577 Registrou ainda uma reflexão dizendo que as APNPs foram aprovadas para não prejudicar os
578 alunos, e entre os conceitos estava não registrar quem não teve aproveitamento; e as planilhas
579 dos professores nos *campi* registram quem não teve aproveitamento. Parabenizou a iniciativa
580 da emenda. O pró-reitor Lucas Coradini fez os esclarecimentos. Explanou que essa alteração foi
581 motivada pelos inúmeros contatos que a Pró-Reitoria de Ensino do IFRS recebeu por parte dos
582 estudantes e suas famílias, questionando sobre o que seria possível fazer para antecipar a
583 formatura dos discentes que estão em vias de concluir o curso, especialmente do ensino médio
584 integrado, em razão da preocupação com o avanço para outro nível de ensino, datas de Enem,
585 vestibulares e calendário das demais instituições de ensino. Explicou que esta é uma alteração
586 muito pontual em que o estudante poderá suplementar a carga horária diária de atividades
587 pedagógicas não presenciais ultrapassando a original prevista nos projetos pedagógicos de

588 curso no interesse do formando. Informou que a carga horária realizada na forma presencial no
589 início do ano será contabilizada. Explicou ainda que atividades de cursos com características
590 mais práticas nesse momento pandêmico, e que não estão sendo oferecidas por APNPs, não
591 estão ocorrendo por falta de condições sanitárias; e pediu sugestões e contribuições caso haja
592 outro entendimento por parte dos conselheiros. O professor Júlio disse que entendia a
593 preocupação do conselheiro Calixto; e assumiu um compromisso por uma análise da situação
594 mês a mês. Lembrou de avaliação do conselho na próxima reunião já apontada para fevereiro.
595 O presidente iniciou a apresentação dos destaques para a proposta. Apresentaram destaques
596 os seguintes conselheiros: Claudio, Flávia Santos Twardowski Pinto e Cleonei Antônio Cenci. O
597 conselheiro Claudio apresentou dois destaques de parágrafos aditivos falando que a sugestão
598 seria para dar um amparo aos gestores em função da discussão que se iniciou sobre a
599 razoabilidade. Assim, a proposta seria acrescentar um limite na carga horária semanal de
600 atividades pedagógicas não presenciais do aluno, em relação à carga horária semanal de aulas
601 prevista no PPC. Destaques do conselheiro Claudio: § 4º. A carga horária semanal de atividades
602 *pedagógicas não presenciais do aluno não poderá ultrapassar o limite de 30 horas semanais; e*
603 *§5. O aumento da carga horária semanal de atividades pedagógicas não presenciais do aluno,*
604 *em relação à carga horária semanal de aulas prevista no PPC do curso não poderá ultrapassar o*
605 *limite de 40%. A conselheira Flávia apresentou o destaque do seu campus, e disse que visava*
606 *ampliar a oportunidade para outros estudantes estenderem a sua carga horária desde que seja*
607 *destinada a recuperar atividades do ciclo anterior paralelamente. Ressaltou como justificativa a*
608 *demora na entrega dos tablets e a não obrigatoriedade para os estudantes. O conselheiro*
609 *Cleonei complementou o destaque da conselheira Flávia acrescentando componentes*
610 *curriculares de progressão parcial. Destaque dos conselheiros Flávia e Cleonei: § 3º.*
611 *Excepcionalmente para os estudantes formandos, será possível suplementar a carga horária*
612 *diária de atividades pedagógicas não presenciais, inclusive para componentes curriculares de*
613 *progressão parcial, ultrapassando a original prevista nos projetos pedagógicos de curso,*
614 *visando sua integralização em menor tempo, desde que observados os aspectos pedagógicos e*
615 *a razoabilidade no aumento de carga horária. Para os demais estudantes, a extensão de carga*
616 *horária poderá ocorrer desde que seja destinada a recuperar atividades do ciclo anterior*
617 *paralelamente. Após a apresentação de todas as propostas de destaques o presidente*
618 *encaminhou primeiramente para a aprovação da proposta de alteração da Resolução nº 38/2020*
619 *da PROEN, conforme o parecer da CEPEPT, exceto quanto aos destaques apresentados pelos*
620 *conselheiros. Em regime de votação: 51 (cinquenta e um) votos favoráveis a alteração; 03 (três)*

621 votos contrários; e 03 (três) abstenções. Aprovada a proposta de alteração aditiva do Art. 12 da
622 Resolução Consup nº 038/2020 – processo nº 23419.000846/2020-95. A conselheira Suélen
623 apresentou resultado de formulário de pesquisa aplicado aos técnicos da Reitoria, a saber: 66,7
624 % a favor da proposta de alteração; e 33,3% são contrários. Em seguida o presidente
625 encaminhou pela votação dos destaques. O primeiro destaque apreciado foi o texto composto
626 pelos destaques dos conselheiros Flávia e Cleonei com uma redação mais ampliada para o § 3º
627 do Art. 12 da Resolução nº 038/2020. As opções de votação foram: a favor do texto original; a
628 favor do destaque dos conselheiros Flávia e Cleonei, ou abstenção. Em regime de votação: 07
629 (sete) votos a favor do texto original; 42 (quarenta e dois) votos favoráveis ao destaque dos
630 conselheiros Flávia e Cleonei; 03 (três) abstenções. Aprovado o destaque dos conselheiros
631 Flávia e Cleonei com uma redação mais ampliada para o § 3º do Art. 12 da Resolução Consup nº
632 038/2020 – processo nº 23419.000846/2020-95. O presidente Júlio Xandro Heck justificou o
633 seu voto, pois se equivocou no momento da votação sendo favorável ao texto original. Assim,
634 declarou que era favorável a proposta dos conselheiros Cleonei e Flávia, mas se equivocou no
635 voto. Na sequência, foram votados os parágrafos aditivos do conselheiro Claudio Enrique. O
636 conselheiro Edimar Manica foi contra a proposta original do conselheiro Claudio de impor um
637 limite em 30 horas semanais e disse preferir um limite em percentual. Houve acordo em 40
638 (quarenta) horas semanais. Destaque final do conselheiro Claudio: § 4º. A carga horária
639 semanal de atividades pedagógicas não presenciais do aluno não poderá ultrapassar o limite de
640 40 horas semanais. As opções de votação foram: contra a inclusão do § 4º (Claudio); a favor da
641 inclusão do § 4º (Claudio); e abstenção. Em regime de votação: 20 (vinte) votos contra a
642 inclusão do § 4º; 27 (vinte e sete) votos favoráveis a inclusão do § 4º; e 11 (onze) abstenções.
643 Aprovado o destaque final supracitado do conselheiro Claudio Enrique Fernández Rodríguez de
644 inclusão de § 4º do Art. 12 da Resolução Consup nº 038/2020 – processo nº
645 23419.000846/2020-95. Em seguida foi votado o segundo destaque do conselheiro Claudio de
646 aditivo de §5º, conforme apresentado. As opções de votação foram: contra a inclusão do § 5º
647 (Claudio); a favor da inclusão do § 5º (Claudio); e abstenção. Em regime de votação: 18
648 (dezoito) votos contra a inclusão do § 5º; 28 (vinte e oito) votos favoráveis a inclusão do § 5º; e
649 13 (treze) abstenções. Aprovado o destaque supracitado do conselheiro Claudio Enrique
650 Fernández Roriguéz de inclusão de § 5º do Art. 12 da Resolução Consup nº 038/2020 – processo
651 nº 23419.000846/2020-95. **6. Informes sobre Orçamento 2021.** O reitor convidou a professora
652 Tatiana Weber, na qualidade de pró-reitora de Administração, para fazer a apresentação dos
653 informes sobre o Orçamento 2021. Solicitação feita pelo conselheiro Claudio Enrique na

654 reunião ordinária anterior. A pró-reitora Tatiana Weber fez uma explanação de como o
655 orçamento é aprovado no Congresso Nacional; conceituou a Matriz Conif; falou sobre o
656 Orçamento 2020; expôs a redução orçamentária; apresentou como foi o trabalho do GT de
657 estruturação orçamentária; apreciação e recomendação do Colégio de Dirigentes; e explicou
658 como ficou a distribuição do orçamento 2021. A professora Tatiana Weber fez um roteiro da
659 sua apresentação sobre o orçamento 2021 que foi compartilhado por e-mail com todos os
660 conselheiros e segue anexo a esta ata. Conforme previsão regimental, a reunião foi prorrogada
661 pelo presidente do conselho até quatorze horas sete minutos. O conselheiro Claudio fez um
662 agradecimento pelos esclarecimentos sobre o Orçamento 2021. **7. Apreciação dos pareceres
663 das Comissões de Desenvolvimento Institucional e Integração Instituição-Sociedade (CDIIS) e
664 Orçamento, Finanças e Gestão Patrimonial (COFGP): a. Plano de Ação 2021 - Processo nº
665 23419.000832/2020-71.** O presidente convidou os conselheiros membros da CDIIS e COFGP
666 para apresentarem seus pareceres. O conselheiro Claudio Enrique apresentou o parecer da
667 CDIIS que ao final recomendou a discussão em plenário do Consup, avaliando a oportunidade
668 de aguardar a aprovação da LOA, prévia ao voto favorável ao Plano de Ação 2021 do IFRS; e
669 sugeriu a revisão editorial do documento. O conselheiro Rodrigo Otávio Câmara Monteiro
670 apresentou o parecer da COFGP que considerou que o Plano de Ação 2021 do IFRS está
671 vinculado ao Plano de Desenvolvimento Institucional 2019-2023, e que os Planos de Ação de
672 cada *campus* foram aprovados em seus respectivos Conselhos, e assim, a COFGP manifestou-se
673 favorável à aprovação do Plano de Ação do IFRS para o ano de 2021. Citou as situações
674 expostas pelos *campi* Osório e Sertão da inviabilidade de alocação de orçamento para o
675 atendimento das Resoluções do Consup, e alocação parcial de orçamento para o atendimento
676 das Resoluções por 12 *campi* do IFRS. E nessas situações, recomendou que o Conselho discuta
677 formas de flexibilização dos percentuais mínimos das ações elencadas no parecer, única e
678 exclusivamente, nos casos de restrição significativa de orçamento. O presidente do Conselho
679 agradeceu os pareceres detalhados e criteriosos feitos pelas comissões permanentes, e por
680 todo o trabalho das equipes dos *campi* e Reitora que atenderam as atividades de elaboração do
681 documento. Ele também elogiou e agradeceu todo o trabalho da equipe da PRODI, responsável
682 pela elaboração do Plano de Ação, e que faz a junção de todas as informações. A conselheira
683 Suélen Patrícia apresentou resultado da pesquisa aplicada para os técnicos da Reitoria sobre o
684 Plano de Ação 2021, a saber: 66,7% aprovam o PA 2021; 16,7% apontaram que ações da PRODI
685 não constam no PA 2021; e 17% apontaram que não encontraram no plano a metodologia que
686 foi utilizada. O conselheiro Rudinei Müller parabenizou todo o processo feito no seu *campus* e

687 ao trabalho do diretor de Desenvolvimento Institucional Gleison do Nascimento que coordenou
688 todo o trabalho no *Campus Restinga*. Ele também informou que os dados do documento
689 enviado estão em desacordo com a Política de Educação Física, Esporte e Laser, mas que foi
690 cem por cento corrigido e encaminha à PRODI. Sobre a capacitação, informou que foi atendido
691 parcialmente, e pediu o registro. O conselheiro Fabrício explicou que participou da comissão
692 que elaborou as propostas orçamentárias, mas que não foi aprovada a proposta que trazia os
693 itens essenciais para o funcionamento da instituição. Explicou que a Matriz Conif foi criada
694 quando houve um crescimento da instituição e que já foi ignorada pelo Governo ainda o ano
695 passado. Assim, pelo corte orçamentário, a sugestão de aguardar a LOA é para que se tenha a
696 certeza do valor. Relatou o corte de sessenta por cento para o seu *campus* com o orçamento
697 adotado para 2021 e elencou os problemas que serão enfrentados no próximo ano:
698 cancelamento de aulas práticas; inexistência de diárias; corte de 25% para o serviço de limpeza;
699 problemas no retorno presencial com o aumento da frequência; entre outros. A conselheira
700 Patrícia Nogueira Hübler se juntou a fala do conselheiro Fabrício e fez um apelo para que o
701 orçamento pudesse ser revisto e houvesse uma melhoria no nosso orçamento. A conselheira
702 Manuela Finokiet ressaltou o pensar no funcionamento do instituto e que depende dos
703 percentuais das resoluções construídas nesse espaço, e em conjunto com os demais *campi*; e
704 apontou pela revisão da distribuição orçamentárias. O presidente esclareceu que concordava
705 com a exposição da conselheira e com a preservação das nossas conquistas históricas, mas que
706 os cortes não dependiam da vontade da gestão e que era preciso encontrar uma solução
707 coletiva para o problema orçamentário enfrentado. Ele lamentou, mas disse que em algum
708 momento a instituição precisará fazer escolhas, assim, procurar um equilíbrio entre o
709 funcionamento e as políticas construídas. A conselheira Geovana fez o encaminhamento para
710 que a Reitoria fizesse os suportes orçamentários necessários para os *campi*. O reitor esclareceu
711 que houve uma proposta da gestão de uma distribuição mais igualitária, mas que foi vencida e
712 explanou que o grande problema é o corte orçamentário que estamos vivendo. O conselheiro
713 Alexandre Vidor fez uma fala de repúdio com a política nefasta e ineficiente para a Educação;
714 falou da igualdade de tratamento para todos os alunos IFRS; ressaltou a prioridade no
715 funcionamento dos *campi*; escolhas das políticas devido aos cortes; e da necessidade de
716 soluções para esse novo tempo. Por fim, disse, que era preciso informar a sociedade do
717 problema grave enfrentado pela Educação nesse momento. O conselheiro Rodrigo Monteiro
718 parabenizou a PRODI e toda a equipe do *Campus Bento Gonçalves* responsável pelo processo
719 de elaboração do Plano de Ação, são eles: Jonatas Campos Martins (diretor de

720 Desenvolvimento Institucional); Augusto Veber (Comunicação); Jonata Amaral (CPA); Leonardo
721 Pereira (TI); e toda a equipe diretiva do seu *campus* (Luciana Pereira Bernd, diretora de
722 Pesquisa; Raquel Fronza Scotton, diretora de Extensão; Tiago Martins da Silva Goulart, diretor
723 de Ensino; e Thiago Grassel dos Reis, diretor de Administração). Agradeceu todos os segmentos
724 e toda comunidade do *Campus* Bento Gonçalves nesse processo do PA 2021. A conselheira
725 Geovana encaminhou a discussão para que os Planos de Ação voltassem aos *campi* para que
726 fizessem as resoluções caberem nos seus orçamentos. O presidente esclareceu os
727 encaminhamentos para votação: aprovação do Plano de Ação, conforme o parecer da COFGP;
728 adiamento da discussão para depois da LOA, conforme o parecer da CDIIIS; proposta da
729 Geovana de retorno aos *campi*; e abstenções. Em regime de votação: 25 (vinte e cinco) votos
730 favoráveis a aprovação do Plano de Ação 2021 conforme o parecer da COFGP; 22 (vinte e dois)
731 votos pelo adiamento da discussão para depois da aprovação da LOA; 04 (quatro) votos para a
732 proposta da conselheira Geovana de retorno da discussão aos *campi*; e 05 (cinco) abstenções.
733 Aprovada a aprovação do Plano de Ação do IFRS 2021, conforme o parecer da COFGP -
734 Processo nº 23419.000832/2020-71. Não houve tempo hábil para apreciação dos itens 8 a 12
735 **da pauta da reunião.** Agradecendo a presença de todos os conselheiros, às quatorze horas e
736 sete minutos, o presidente do Conselho Superior, professor Júlio Xandro Heck, encerrou a
737 reunião. E, para constar, eu, Cíntia Tavares Pires da Silva, secretária do Conselho Superior,
738 lavrei a presente ata que, após lida e aprovada, será assinada por mim e pelos presentes. Bento
739 Gonçalves, quinze de dezembro de dois mil e vinte.

Cíntia Tavares Pires da Silva _____

Júlio Xandro Heck _____

Adriana Silva Martins _____

Alexandre Estive Malinowski _____

Alexandre Martins Vidor _____

Alexandre Ricardo Lobo de Sousa _____

Alexsander Lemos Ferreira _____

Augusto Basso Veber _____

Cláudia Dias Zettermann _____

Cláudia Eliane de Souza _____

Claudio Enrique Fernández Rodríguez _____

Cleiton Pons Ferreira _____

Cleonei Antônio Cenci _____

Daniel de Carli _____
Eduardo Angonesi Predebon _____
Edimar Manica _____
Elizandra Matrinazzi _____
Eva Regina Amaral _____
Evair Paulo Santos de Jesus _____
Fábio Azambuja Marçal _____
Fabiano Holderbaun _____
Fabrício Sobrosa Affeldt _____
Felipe da Silva Medeiros _____
Fernanda Isabel Royer _____
Fernanda Magalhães Stalliviere _____
Flávia Santos Twardowski Pinto _____
Flávio Augusto Pagarine Silva _____
Francis Antônio Resende Gaffree _____
Gabrielle Duarte dos Santos _____
Geovana Prante Gasparotto _____
Giovane Rodrigues Jardim _____
Gilberto Luiz Putti _____
Gustavo Borba de Miranda _____
Guilherme Gustavo Hepp _____
Jeferson Luiz Fachinetto _____
Jucelio Kulmann de Medeiros _____
João Carlos Cavalheiro _____
Leandro Lumbieri _____
Luana Borges e Silva _____
Luana Monique Delgado Lopes _____
Luane Vieira Figueiredo _____
Luciano Batista da Conceição _____
Luis Henrique Ramos Camfield _____
Manuela Finokiet _____
Marcelo Augusto Rauh Schmitt _____
Marcelo Lima Calixto _____

Marcos Antonio Peccin Junior _____
Natália Bernardo Nunes _____
Odair José Spenthof _____
Patrícia Nogueira Hübler _____
Paula Tibola Bertuoli _____
Paulo Ricardo Fontoura _____
Rafael Eduardo da Silva _____
Raquel Lorensini Alberti _____
Renata Magarinus _____
Ricardo Luis dos Santos _____
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro _____
Rogério Foschiera _____
Ruana Maíra Schneider _____
Rudinei Müller _____
Sandra Maria Zeni _____
Suélen Patrícia dos Santos _____
Taise Tatiana Quadros da Silva _____
Tarcísio Gonçalves da Silva _____

MANIFESTO DE REPÚDIO À PROPOSTA DE RESOLUÇÃO DA MORDAÇA NO IFRS

Está previsto para ser discutido pelo Conselho Superior do IFRS o Regulamento do uso do e-mail institucional e a normatização das regras para criação e exclusão de e-mail institucional. É certo que não é de hoje que um regulamento deste tipo é necessário, haja vista as inúmeras vezes em que o e-mail institucional foi usado de forma problemática. Mas é extremamente preocupante que venha na carona dessa normatização uma mordaza contra os sindicatos e representações estudantis.

No artigo 10, inciso IV, o Regulamento veda que Associações de Servidores de qualquer natureza ou grupos não governamentais façam o envio de e-mails para os grupos institucionais do IFRS. Esta proibição impede diretamente que os sindicatos representativos da categoria possam fazer um contato efetivo com os servidores e servidoras, bem como impede que as representações estudantis, como grêmios e diretórios acadêmicos possam atuar efetivamente e alcançar o corpo discente como um todo.

Posições institucionais como está ignoram o quanto não apenas as conquistas sindicais beneficiam a todos e todas que integram o quadro de servidores do IFRS, como também o fato de que muitas vezes é por meio dos sindicatos que a comunidade escolar toma conhecimento sobre notícias e informações sobre ataques e decisões governamentais que impactam a vida e a carreira de quem atua no serviço público.

Se não for possível aos sindicatos contatar, informar e manter atualizados/as servidores e servidoras, como poderemos fazer a resistência ativa necessária contra a perda dos nossos direitos? Como iremos conquistar melhores condições de trabalho? Além disso, esta proibição ignora que as conquistas sindicais são benéficas também para a instituição em si e até mesmo para seus gestores. Exemplo disso é a recente vitória com relação à ação do Sinasefe para que o reitor eleito do Instituto Federal do Rio Grande do Norte seja devidamente empossado.

Portanto, limitar o acesso dos sindicatos aos servidores e dificultar a comunicação com estes é o tipo de ação que não leva em conta o quanto de fato os sindicatos da educação são necessários para a defesa não apenas dos direitos de seus filiados e filiadas, mas das instituições federais de educação como um todo.

Já vivemos em um momento de ataques incessantes vindos do governo, em uma onda de desinformação e de *Fake News*, em uma deslegitimação aguda do serviço público e de tentativas de silenciamento de qualquer organização que lute por direitos trabalhistas e estudantis e que questione a lógica vigente de exploração. Não aceitaremos que a gestão institucional do IFRS coloque mais um entrave em nossas lutas e em nosso objetivo de defesa dos/as servidores/as, da educação e do serviço público como um todo!

APROFURG - SEÇÃO SINDICAL DO ANDES-SN

SINASEFE SEÇÃO SINDICAL DE BENTO GONÇALVES

SINASEFE SEÇÃO SINDICAL DE SERTÃO

SINDOIF - SEÇÃO SINDICAL DO ANDES-SN

Bento Gonçalves, 14 de dezembro de 2020.

Roteiro relato orçamento Consup

- Fluxo orçamento e histórico:

ADCT, Art 35: Ato das Disposições Constitucionais Transitórias

III - o projeto de lei orçamentária da União será encaminhado até quatro meses antes do encerramento do exercício financeiro e devolvido para sanção até o encerramento da sessão legislativa. –

- **Até 31/08 o presidente deve encaminhar o PLOA ao Congresso.** Como o ME constrói a peça? “na ponta”, os dados são lançados no sistema SIOP, com janelas de prazos definidas anualmente por decreto. Via de regra, o prazo para as UOs é no início de agosto, com prazo posterior (segunda ou terceira semana de agosto) para as SPOs dos ministérios consolidarem e enviarem ao ME. O limite de orçamento de cada UO é lançado no sistema pela SPO do ministério, com valores acordados com o ME. Na LOA só existe UO, não há definição de divisões internas de orçamento.

- **Discussão** sobre o orçamento da **rede**, para definição desses limites, normalmente acontece **durante o mês de julho**. Forplan apresenta proposta de Matriz ao Conif sempre na reunião de julho (primeira semana). Mês para discussão com SETEC. (em tempos normais, com governo e ministério funcionando)

- **Matriz Conif** instrumento divisão orçamento rede. Breve relato forma cada bloco (6 blocos): reitoria, ensino/pesquisa/ inovação/extensão, EaD, AE, Campi expansão e pré-expansão
- Utilizada integralmente até Orçamento 2018 (elaborado em 2017, com matrículas 2016), quando o valor disponibilizado não foi suficiente para todos os IFs aumentarem o orçamento. Setec compensou 2018 e 2019, então Matriz ainda valeu para aqueles que cresceram (IFRS entre eles). Demais, reproduziu o ano anterior. **IFRS sempre respeitou** os valores indicados na Matriz Conif para cada bloco.

- **Orçamento 2020** (elaborado em 2019): Forplan/Conif elaborou e apresentou Matriz no prazo mas não houve tempo para qualquer discussão sobre orçamento entre Conif e Setec (desorganização no MEC). Orçamento foi lançado pelo ME, reproduzindo 2019 para todos os IFs. Quando da aprovação da LOA, houve pequena redução (~2%). IFRS definiu (CD de novembro/2020) que reproduziria 2019 para todas as unidades.

- Estatuto do IFRS:

Art. 11. Compete ao Colégio de Dirigentes: I - apreciar e recomendar a distribuição interna de recursos

- Orçamento 2021:

- Forplan elaborou proposta e apresentou ao Conif em 14/07. Conif encaminhou à Setec.

- **05/08**, às 19h30, recebemos, informalmente, Ofício da SPO informando prazo para lançamento da proposta orçamentária no SIOP: **das 14h do dia 06/08/2020 às 12h do dia 07/08/2020**. Formalmente, o ofício foi encaminhado às IFES às 9h22 do dia 06/08. Até este momento, não tínhamos nenhum retorno quanto aos valores.

- **06/08**, às 15h, ocorreu reunião da SETEC com presidência do Conif e coordenação do Forplan. Foi informado que:

- valor do orçamento do MEC sofreu redução de 18,2% e decidiram reproduzir este corte de forma linear nos orçamentos das IFES. Porém, para os IFs, a Setec definiu não distribuir o corte linearmente:

- Setec fez a opção de preservar o valor da Assistência Estudantil, o que ocasionou redução de 22,57% nos valores para funcionamento e investimento. Porém, como a distribuição não foi linear, foi diferente em cada Instituição

- Assistência Estudantil total ficou igual a 2020, mas a distribuição entre os IFs mudou. A divisão é feita considerando matrículas, carga horária dos cursos e IDH do município. Para 25% do valor total, passou a ser utilizado o percentual de estudantes em cada faixa de vulnerabilidade. Com esse novo critério, no IFRS houve redução de 17,43% em relação a 2020.

- para o orçamento de funcionamento foi aplicada uma redução linear de 22,57% em relação ao orçamento 2020 para todas as instituições da Rede Federal.

- para o orçamento total de investimento a Setec também foi aplicada a redução de 22,47%, mas apenas 10% do valor reproduziu a distribuição de 2019. Os 90% restantes forma divididos proporcionalmente ao número de campi de cada IF.

- Em se considerando o valor total do PLOA 2021 em relação ao orçamento 2020, o IFRS teve uma redução de 19,48%.

- Após a reunião e a informação do orçamento de cada IF, não havia tempo hábil para qualquer discussão interna antes do lançamento do orçamento, pois o prazo encerrava ao meio dia do dia seguinte.

- PROAD optou por lançar como investimento e AE apenas o informado pela SETEC, para capacitação o valor executado na reitoria e o restante, como custeio. Há períodos de alteração orçamentária durante o exercício, e a estratégia é fazer as adequações de acordo com os planejamentos de cada unidade no primeiro momento, em fev/mar.

- logo após o lançamento das propostas, foi informado que o MEC conseguiu um pequeno aumento no seu orçamento, com a redução passando de 18,2 para 16,5%. Porém, nenhuma instituição teve acesso aos valores finais, sendo necessário aguardar a publicação do PLOA em 01/09.

- **Definições no IFRS:**

- CD iniciou discussão dia 10/09 (colegiado competente pelo estatuto)

- **10/09:** apresentação dos valores finais para 2021, avaliação da execução orçamentária das principais despesas das unidades, avaliação da evolução de orçamento e matrículas de 2017 a 2021. Importante: orçamento 2020 reproduz 2019. Orçamento 2019 foi elaborado em 2018, considerando matrículas de 2017.

- **17/09:** - apresentação de alguns cenários para 2021 pela PROAD, apresentação de proposta de divisão do orçamento que garantisse o funcionamento mínimo de todas as unidades com divisão do saldo proporcionalmente às matrículas

- criação de GT para estruturar a proposta – 6 DGs, 6 DAs, 3 PROAD. Prazo para apresentação: 02/10. Reuniões GT: 23/09, 28/09, 30/09

- **02/10:**

CD não aprova proposta e encaminha pela divisão de acordo com as regras da Matriz Conif. Alerta da PROAD de que alguns campi não conseguirão garantir o funcionamento mínimo, então encaminha que o GT traga alternativa. GT reúne em 06/10 e encaminha algumas alternativas para apreciação do CD

- **09/10:**

CD define distribuição proporcional à Matriz Conif, limitando perda mínima de 5 e máxima de 30% para o orçamento de cada unidade e a criação de um fundo com 2% do orçamento de funcionamento do IFRS (~700 mil) para **auxiliar** no funcionamento mínimo daqueles campi que não tiverem orçamento suficiente para tal.

NÃO É SUFICIENTE. NÃO TEM MÁGICA.

RETOMANDO A QUESTÃO DO FLUXO DO ORÇAMENTO FEDERAL, já que estamos em meados de dezembro e a LOA 2021 ainda não foi aprovada:

Não há ônus ao congresso em não aprovar a LOA no ano anterior à sua vigência, apesar da menção, no ADCT de que o projeto deve ser devolvido para sanção até o final da sessão legislativa. Logicamente, espera-se que seja aprovada no ano anterior e a Constituição veda o início de programas ou projetos não incluídos na lei orçamentária anual. Porém a sessão legislativa pode encerrar-se sem a aprovação da LOA, há obrigação apenas da aprovação da LDO:

Art. 57. O Congresso Nacional reunir-se-á, anualmente, na Capital Federal, de 2 de fevereiro a 17 de julho e de 1º de agosto a 22 de dezembro.

§ 2º A sessão legislativa não será interrompida sem a aprovação do projeto de lei de diretrizes orçamentárias.

Desde 1995, apenas em dois anos (1998 e 2008) a LOA foi aprovada no ano anterior. A aprovação no início do ano de vigência da lei é regra, e não exceção. Nestes casos, há liberação de orçamento para funcionamento das instituições e para pagamento da folha de pessoal de forma fracionada, de modo análogo ao que ocorre antes da publicação do Decreto de programação orçamentária e financeira, que deve ser emitido até 30 dias após a publicação da LOA.

ANO	LDO	DATA APROVAÇÃO	LOA	DATA APROVAÇÃO
2010	12.017	12/08/2009	12.214	26/01/2010
2011	12.309	10/08/2010	12.381	09/02/2011
2012	12.465	12/08/2011	12.595	19/01/2012
2013	12.795	02/04/2013	12.798	04/04/2013
2014	12.919	24/12/2013	12.952	20/01/2014
2015	13.080	02/01/2015	13.115	20/04/2015
2016	13.242	30/12/2015	13.255	14/01/2016
2017	13.408	26/12/2016	13.414	10/01/2017
2018	13.473	08/08/2017	13.587	02/01/2018
2019	13.707	14/08/2018	13.808	15/01/2019
2020	13.898	11/11/2019	13.978	17/01/2020

João Carlos Cavalheiro	Alexsander Lemos Ferreira
LUANA BORGES E SILVA	Alexsander Lemos Ferreira
Luana Monique Delgado Lopes	Alexsander Lemos Ferreira
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Alexsander Lemos Ferreira
Manuela Finokiet	Alexsander Lemos Ferreira
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Alexsander Lemos Ferreira
Renata Magarinus	Alexsander Lemos Ferreira
Rogério Foschiera	Alexsander Lemos Ferreira
Rudinei Müller	Alexsander Lemos Ferreira
Augusto Veber - TAE Bento	Tarcísio Gonçalves da Silva
Calixto - Campus Feliz	Tarcísio Gonçalves da Silva
Cleiton Pons Ferreira - Rio Grande	Tarcísio Gonçalves da Silva
CLEONEI ANTONIO CENCI	Tarcísio Gonçalves da Silva
Cláudia-Rolante	Tarcísio Gonçalves da Silva
Eduardo A. Predebon	Tarcísio Gonçalves da Silva
FABIANO HOLDERBAUN	Tarcísio Gonçalves da Silva
FABRICIO SOBROSA AFFELDT	Tarcísio Gonçalves da Silva
Fernanda Royer	Tarcísio Gonçalves da Silva
GILBERTO LUIZ PUTTI	Tarcísio Gonçalves da Silva
Guilherme Gustavo Hepp	Tarcísio Gonçalves da Silva
Jeferson Fachinetto	Tarcísio Gonçalves da Silva
Júlio Xandro Heck	Tarcísio Gonçalves da Silva
LEANDRO LUMBIERI	Tarcísio Gonçalves da Silva
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Tarcísio Gonçalves da Silva
Odair spenthof - PROFESSOR	Tarcísio Gonçalves da Silva
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	Tarcísio Gonçalves da Silva
Paula Bertuoli	Tarcísio Gonçalves da Silva
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	Tarcísio Gonçalves da Silva
Raquel Lorensini Alberti	Tarcísio Gonçalves da Silva
Ricardo Luis dos Santos	Tarcísio Gonçalves da Silva
Tarcísio Gonçalves da Silva	Tarcísio Gonçalves da Silva
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
Flávia Twardowski	-

Karina- Intérprete de Libras -
CESAR GERMANO ELTZ -

Luana Monique Delgado Lopes	A favor do cronograma apresentado
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	A favor do cronograma apresentado
Luis Henrique Ramos Camfield	A favor do cronograma apresentado
Manuela Finokiet	A favor do cronograma apresentado
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	A favor do cronograma apresentado
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	A favor do cronograma apresentado
Natália Bernardo Nunes	A favor do cronograma apresentado
Odair spenthof - PROFESSOR	A favor do cronograma apresentado
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	A favor do cronograma apresentado
Paula Bertuoli	A favor do cronograma apresentado
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	A favor do cronograma apresentado
Rafael Eduardo da Silva	A favor do cronograma apresentado
Raquel Lorensini Alberti	A favor do cronograma apresentado
Renata Magarinus	A favor do cronograma apresentado
Ricardo Luis dos Santos	A favor do cronograma apresentado
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	A favor do cronograma apresentado
Rogério Foschiera	A favor do cronograma apresentado
RUANA MAIRA SCHNEIDER	A favor do cronograma apresentado
Rudinei Müller	A favor do cronograma apresentado
Sandra Maria Zeni	A favor do cronograma apresentado
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	A favor do cronograma apresentado
Tarcísio Gonçalves da Silva	A favor do cronograma apresentado
Evair paulo	Abstenção
Francis Gaffree	Abstenção
Jucelio Kulmann de Medeiros	Abstenção
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
taise tatiana quadros da silva	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-
Fábio Marçal	-

Gustavo Miranda - RG	A favor, preservados os destaques
Jeferson Fachinetto	A favor, preservados os destaques
João Carlos Cavalheiro	A favor, preservados os destaques
Jucelio Kulmann de Medeiros	A favor, preservados os destaques
Júlio Xandro Heck	A favor, preservados os destaques
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	A favor, preservados os destaques
Luis Henrique Ramos Camfield	A favor, preservados os destaques
Manuela Finokiet	A favor, preservados os destaques
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	A favor, preservados os destaques
Natália Bernardo Nunes	A favor, preservados os destaques
Odair spenthof - PROFESSOR	A favor, preservados os destaques
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	A favor, preservados os destaques
Paula Bertuoli	A favor, preservados os destaques
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	A favor, preservados os destaques
Raquel Lorensini Alberti	A favor, preservados os destaques
Renata Magarinus	A favor, preservados os destaques
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	A favor, preservados os destaques
Rogério Foschiera	A favor, preservados os destaques
RUANA MAIRA SCHNEIDER	A favor, preservados os destaques
Rudinei Müller	A favor, preservados os destaques
Sandra Maria Zeni	A favor, preservados os destaques
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	A favor, preservados os destaques
taise tatiana quadros da silva	A favor, preservados os destaques
Tarcísio Gonçalves da Silva	A favor, preservados os destaques
Francis Gaffree	Abstenções
Ricardo Luis dos Santos	Abstenções
CLEONEI ANTONIO CENCI	Contra, preservados os destaques
Elizandra Martinazzi	Contra, preservados os destaques
LEANDRO LUMBIERI	Contra, preservados os destaques
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Contra, preservados os destaques
Rafael Eduardo da Silva	Contra, preservados os destaques
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Gabrielle Duarte dos Santos	-
Leticia - Prodi	-

Karina- Intérprete de Libras -
Luana Monique Delgado Lopes -
CESAR GERMANO ELTZ -

DANIEL DE CARLI	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Eduardo A. Predebon	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Eva Regina Amaral	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
FABIANO HOLDERBAUN	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
FABRICIO SOBROSA AFFELDT	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Felipe Medeiros - Caxias	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Fernanda Stalliviere	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
flavio augusto pagarine silva	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Flávia Twardowski	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Fábio Marçal	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Geovana Gasparotto	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Giovane Jardim	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Gustavo Miranda - RG	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
João Carlos Cavalheiro	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Jucelio Kulmann de Medeiros	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Júlio Xandro Heck	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Luana Monique Delgado Lopes	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Luis Henrique Ramos Camfield	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Manuela Finokiet	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Natália Bernardo Nunes	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Paula Bertuoli	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
RUANA MAIRA SCHNEIDER	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Rudinei Müller	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
Sandra Maria Zeni	Manutenção do texto original (Art 2 inciso I)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Francis Gaffree	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Claudia SOUZA	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
CLEONEI ANTONIO CENCI	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
DANIEL DE CARLI	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Eduardo A. Predebon	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Eva Regina Amaral	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Evair paulo	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
FABIANO HOLDERBAUN	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
FABRICIO SOBROSA AFFELDT	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Fernanda Stalliviere	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
flavio augusto pagarine silva	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Flávia Twardowski	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
GILBERTO LUIZ PUTTI	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Jeferson Fachinetto	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
João Carlos Cavalheiro	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Júlio Xandro Heck	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
LEANDRO LUMBIERI	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
LUANA BORGES E SILVA	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Natália Bernardo Nunes	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Paula Bertuoli	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Raquel Lorensini Alberti	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Renata Magarinus	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Ricardo Luis dos Santos	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Sandra Maria Zeni	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
Tarcísio Gonçalves da Silva	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc IV)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Claudio Enrique Fernández Rodriguez	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Eduardo A. Predebon	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Eva Regina Amaral	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
FABIANO HOLDERBAUN	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
FABRICIO SOBROSA AFFELDT	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Felipe Medeiros - Caxias	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Fernanda Royer	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
flavio augusto pagarine silva	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Flávia Twardowski	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
GILBERTO LUIZ PUTTI	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Giovane Jardim	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Jeferson Fachinetto	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Júlio Xandro Heck	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Luis Henrique Ramos Camfield	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Natália Bernardo Nunes	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Paula Bertuoli	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Rogério Foschiera	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Sandra Maria Zeni	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
Tarcísio	Manutenção do texto original (Art. 2 Inc V)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
Renata Magarinus	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
CLEONEI ANTONIO CENCI	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Jucelio Kulmann de Medeiros	-
Leticia - Prodi	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

RUANA MAIRA SCHNEIDER	Manutenção dos 5 anos para a nota do ENEM
Sandra Maria Zeni	Manutenção dos 5 anos para a nota do ENEM
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Manutenção dos 5 anos para a nota do ENEM
Adriana Martins - TAE Campus Alvorada	Utilização do ENEM a partir de 2010
Alexandre Lobo - Prof. Osório	Utilização do ENEM a partir de 2010
Calixto - Campus Feliz	Utilização do ENEM a partir de 2010
Claudio Enrique Fernández Rodriguez	Utilização do ENEM a partir de 2010
Cláudia-Rolante	Utilização do ENEM a partir de 2010
DANIEL DE CARLI	Utilização do ENEM a partir de 2010
Edimar Manica - Ibirubá	Utilização do ENEM a partir de 2010
Evair paulo	Utilização do ENEM a partir de 2010
Felipe Medeiros - Caxias	Utilização do ENEM a partir de 2010
Fernanda Royer	Utilização do ENEM a partir de 2010
Fábio Marçal	Utilização do ENEM a partir de 2010
Gabrielle Duarte dos Santos	Utilização do ENEM a partir de 2010
Geovana Gasparotto	Utilização do ENEM a partir de 2010
GILBERTO LUIZ PUTTI	Utilização do ENEM a partir de 2010
LEANDRO LUMBIERI	Utilização do ENEM a partir de 2010
Luana Monique Delgado Lopes	Utilização do ENEM a partir de 2010
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Utilização do ENEM a partir de 2010
Natália Bernardo Nunes	Utilização do ENEM a partir de 2010
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	Utilização do ENEM a partir de 2010
Rudinei Müller	Utilização do ENEM a partir de 2010
Tarcísio	Utilização do ENEM a partir de 2010
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
Odair spenthof - PROFESSOR	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Paula Bertuoli	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Rafael Eduardo da Silva	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Raquel Lorensini Alberti	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Renata Magarinus	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Ricardo Luis dos Santos	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Rogério Foschiera	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
RUANA MAIRA SCHNEIDER	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Rudinei Müller	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Sandra Maria Zeni	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
taise tatiana quadros da silva	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Tarcísio	A favor da inclusão da emenda (Fabrício)
Adriana Martins - TAE Campus Alvorada	Abstenção
Alexandre Malinowski	Abstenção
Evair paulo	Abstenção
Francis Gaffree	Abstenção
Gabrielle Duarte dos Santos	Abstenção
Giovane Jardim	Abstenção
Cleiton Pons Ferreira - Rio Grande	Contra a inclusão da emenda (Fabrício)
GILBERTO LUIZ PUTTI	Contra a inclusão da emenda (Fabrício)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	-
Karina- Intérprete de Libras	-
DANIEL DE CARLI	-
LUANA BORGES E SILVA	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Renata Magarinus	Abstenção
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Abstenção
alexandre vidor	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Augusto Veber - TAE Bento	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Claudia SOUZA	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
CLEONEI ANTONIO CENCI	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Cláudia-Rolante	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
DANIEL DE CARLI	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Eva Regina Amaral	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
FABRICIO SOBROSA AFFELDT	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Felipe Medeiros - Caxias	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
GILBERTO LUIZ PUTTI	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Jeferson Fachinetto	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Júlio Xandro Heck	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
LEANDRO LUMBIERI	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Odair spenthof - PROFESSOR	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Paula Bertuoli	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Rafael Eduardo da Silva	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Ricardo Luis dos Santos	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
Tarcísio	Contra a inclusão da emenda (Cláudio)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Alexsander Ferreira	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Jucelio Kulmann de Medeiros	-
Leticia - Prodi	-
Karina- Intérprete de Libras	-
LUANA BORGES E SILVA	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Julio	A favor da proposta de alteração da Res 38
Luana Monique Delgado Lopes	A favor da proposta de alteração da Res 38
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	A favor da proposta de alteração da Res 38
Luis Henrique Ramos Camfield	A favor da proposta de alteração da Res 38
Manuela Finokiet	A favor da proposta de alteração da Res 38
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	A favor da proposta de alteração da Res 38
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	A favor da proposta de alteração da Res 38
Natália Bernardo Nunes	A favor da proposta de alteração da Res 38
Odair spenthof - PROFESSOR	A favor da proposta de alteração da Res 38
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	A favor da proposta de alteração da Res 38
Paula Bertuoli	A favor da proposta de alteração da Res 38
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	A favor da proposta de alteração da Res 38
Rafael Eduardo da Silva	A favor da proposta de alteração da Res 38
Raquel Lorensini Alberti	A favor da proposta de alteração da Res 38
Renata Magarinus	A favor da proposta de alteração da Res 38
Ricardo Luis dos Santos	A favor da proposta de alteração da Res 38
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	A favor da proposta de alteração da Res 38
Rogério Foschiera	A favor da proposta de alteração da Res 38
RUANA MAIRA SCHNEIDER	A favor da proposta de alteração da Res 38
Sandra Maria Zeni	A favor da proposta de alteração da Res 38
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	A favor da proposta de alteração da Res 38
taise tatiana quadros da silva	A favor da proposta de alteração da Res 38
Francis Gaffree	Abstenção
Gabrielle Duarte dos Santos	Abstenção
Gustavo Miranda - RG	Abstenção
Claudio Enrique Fernández Rodriguez	Contra a proposta de alteração da Res 38
Geovana Gasparotto	Contra a proposta de alteração da Res 38
Rudinei Müller	Contra a proposta de alteração da Res 38
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
William Daniel Pfarrius	-
João Carlos Cavalheiro	-
LEANDRO LUMBIERI	-
Karina- Intérprete de Libras	-

LUANA BORGES E SILVA
CESAR GERMANO ELTZ

-

-

Renata Magarinus	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Ricardo Luis dos Santos	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Rogério Foschiera	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
RUANA MAIRA SCHNEIDER	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Sandra Maria Zeni	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
taise tatiana quadros da silva	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Tarcísio	A favor do destaque (Flávia/Cleonei)
Alexandre Malinowski	Abstenção
Fernanda Stalliviere - Uergs	Abstenção
Francis Gaffree	Abstenção
Claudia SOUZA	Manutenção do texto original
FABIANO HOLDERBAUN	Manutenção do texto original
Fábio Marçal	Manutenção do texto original
Julio	Manutenção do texto original
Paulo Ricardo - Discente - Campus Canoas	Manutenção do texto original
Rudinei Müller	Manutenção do texto original
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Manutenção do texto original
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Alexsander Ferreira	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Manuela Finokiet	-
Amilton	-
Elizandra Martinazzi	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
William Daniel Pfarrius	-
João Carlos Cavalheiro	-
LEANDRO LUMBIERI	-
Karina- Intérprete de Libras	-
DANIEL DE CARLI	-
LUANA BORGES E SILVA	-
CESAR GERMANO ELTZ	-
Fernanda Royer	-
Edimar Manica - Ibirubá	-

Francis Gaffree	Abstenção
Gabrielle Duarte dos Santos	Abstenção
Gustavo Miranda - RG	Abstenção
Luis Henrique Ramos Camfield	Abstenção
Alexsander Ferreira	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Augusto Veber - TAE Bento	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
CLEONEI ANTONIO CENCI	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
DANIEL DE CARLI	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Edimar Manica - Ibirubá	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Felipe Medeiros - Caxias	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Flávia Twardowski	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
GILBERTO LUIZ PUTTI	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Giovane Jardim	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Jeferson Fachinetto	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Julio	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Luana Monique Delgado Lopes	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Natália Bernardo Nunes	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Paula Bertuoli	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Rogério Foschiera	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
Tarcísio	Contra a inclusão do §4 (Cláudio)
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
William Daniel Pfarrius	-
Karina- Intérprete de Libras	-
LUANA BORGES E SILVA	-
CESAR GERMANO ELTZ	-
Sandra Maria Zeni	-
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	-

Gustavo Miranda - RG	Abstenção
Luis Henrique Ramos Camfield	Abstenção
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Abstenção
Rogério Foschiera	Abstenção
taise tatiana quadros da silva	Abstenção
Augusto Veber - TAE Bento	Contra a inclusão do §5
CLEONEI ANTONIO CENCI	Contra a inclusão do §5
Eva Regina Amaral	Contra a inclusão do §5
Felipe Medeiros - Caxias	Contra a inclusão do §5
Flávia Twardowski	Contra a inclusão do §5
Fábio Marçal	Contra a inclusão do §5
GILBERTO LUIZ PUTTI	Contra a inclusão do §5
Giovane Jardim	Contra a inclusão do §5
Jeferson Fachinetto	Contra a inclusão do §5
Julio	Contra a inclusão do §5
Luana Monique Delgado Lopes	Contra a inclusão do §5
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Contra a inclusão do §5
Marcelo Augusto Rauh Schmitt	Contra a inclusão do §5
Natália Bernardo Nunes	Contra a inclusão do §5
Paula Bertuoli	Contra a inclusão do §5
Ricardo Luis dos Santos	Contra a inclusão do §5
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Contra a inclusão do §5
Tarcísio	Contra a inclusão do §5
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Alexsander Ferreira	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
William Daniel Pfarrius	-
Natália Bernardo Nunes	-
Karina- Intérprete de Libras	-
LUANA BORGES E SILVA	-
CESAR GERMANO ELTZ	-

Augusto Veber - TAE Bento	Aprovar o PA
Calixto - Campus Feliz	Aprovar o PA
CLEONEI ANTONIO CENCI	Aprovar o PA
Cláudia-Rolante	Aprovar o PA
Edimar Manica - Ibirubá	Aprovar o PA
FABIANO HOLDERBAUN	Aprovar o PA
Fernanda Stalliviere - Uergs	Aprovar o PA
Flávia Twardowski	Aprovar o PA
Fábio Marçal	Aprovar o PA
GILBERTO LUIZ PUTTI	Aprovar o PA
Jeferson Fachinetto	Aprovar o PA
Julio	Aprovar o PA
LEANDRO LUMBIERI	Aprovar o PA
LUCIANO BATISTA DA CONCEICAO	Aprovar o PA
MARCOS ANTONIO PECCIN JUNIOR	Aprovar o PA
Patrícia Nogueira Hübler - Canoas	Aprovar o PA
Paula Bertuoli	Aprovar o PA
Renata Magarinus	Aprovar o PA
Rodrigo Otávio Câmara Monteiro	Aprovar o PA
RUANA MAIRA SCHNEIDER	Aprovar o PA
Sandra Maria Zeni	Aprovar o PA
SUELEN PATRICIA DOS SANTOS	Aprovar o PA
Tarcísio	Aprovar o PA
Gabrielle Duarte dos Santos	Proposta Geovana
Geovana Gasparotto	Proposta Geovana
Jucelio Kulmann de Medeiros	Proposta Geovana
Rogério Foschiera	Proposta Geovana
CINTIA TAVARES PIRES DA SILVA	-
MARC EMERIM	-
Streaming	-
Tatiana Weber	-
Marlova Benedetti	-
Eduardo Giroto - Proppi	-
Suelen Intérprete de Libras.	-
SHARON - Intérprete de LIBRAS	-
Natasha-Intérprete de Libras	-
Amilton	-
Lucas Coradini	-
FERNANDO MENEGATTI	-
Leticia - Prodi	-
William Daniel Pfarrius	-
Karina- Intérprete de Libras	-
CESAR GERMANO ELTZ	-