|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 041005166 |
| Vaga: | 41 | Engenharia de Alimentos |
| Campus: | Erechim |
| Data Envio: | 14/12/2017 14:01:10 |
| Protocolo: | 176 |
| Recurso: | Gostaria de solicitar a verificação da pontuação do Avaliador 1 para os seguintes critérios: - Critério A5: pontuação atribuída 0,0 (Pontuação máxima: 20,0) - Critério B4: pontuação atribuída 10,0 (Pontuação máxima: 40,0) - Critério B5: pontuação atribuída 20,0 (Pontuação máxima: 40,0),  considerando que para os mesmos critérios as notas dos Avaliadores 2 e 3 foram: A5: 18,0 e 16,0; B4: 28,0 e 36,0; B5: 32,0 e 35,0, respectivamente.  Especialmente para o critério A5, acredito que possa haver algum equívoco na nota atribuída digitada ou, caso a nota esteja correta, a justificativa para tal nota, visto essa grande discrepância entre as pontuações do Avaliador 1 para os demais. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 5:

No item 5, a forma de avaliação proposta pela candidata é prejudicada, principalmente, pelo âmbito de abrangência e de individualização. Podendo haver principalmente, nos últimos quesitos, a entrega com um aluno integrante participando apenas com o nome, sem efetiva, entre ser avaliado. E no primeiro quesito de avaliação, dependendo do número de alunos é totalmente inviável.

Bloco B, Item 4:

Foi apresentado, apenas o exemplo do chá, de forma qualitativa, sem colocar diretamente no contexto de aplicação do tema da aula, no desenvolvimento de um exercício.

Bloco B, Item 5:

O exercício de exemplo de aplicação e o exercício de tarefa de casa foram prejudicados pela falta de tempo na duração da prova didática.

Em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 041002690 |
| Vaga: | 41 | Engenharia de Alimentos |
| Campus: | Erechim |
| Data Envio: | 14/12/2017 16:16:40 |
| Protocolo: | 177 |
| Recurso: | Venho por meio deste solicitar recurso, sobre o porque da discrepância redundante de mais de 100 pontos, em relação aos valores obtidos dos demais candidatos aos resultados obtidos pelo candidato 041005166 somente pelo Avaliador 2, em especial nos itens do Bloco B. O objetivo aqui não é discutir a idoneidade do avaliador, e sim a justificativa da diferença de pontuação, preservando a transparência e a imparcialidade da avaliação. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 2:

Ficou muito a dever neste item, devido ao fato que se deteve apenas na determinação de uma variável e não ao processo em si.

Bloco B, Itens 2, 4 e 6:

O candidato foi muito limitado a um ponto bem específico de obtenção de um parâmetro de cálculo e não ao processo em si. Poderia ter aproveitado melhor a aula com aplicação de um processo e no cálculo de transferência de massa.

Em resposta às colocações do recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pelo candidato.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 028003072 |
| Vaga: | 28 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Vacaria |
| Data Envio: | 14/12/2017 21:57:47 |
| Protocolo: | 178 |
| Recurso: | Recurso Da Prova de Desempenho Didático-Pedagógico   A candidata foi desclassificada em virtude do não cumprimento do item 10.2.9 do Edital nº 19 de 30 de agosto de 2016. O item menciona expressamente que “O candidato deverá se apresentar para a Prova de Desempenho Didático-Pedagógico munido de documento oficial de identidade com foto e entregar à banca o plano de aula em 4 (quatro) vias, antes do início da mesma. O não cumprimento deste item implicará a desclassificação do candidato”.  Antes do início da prova de desempenho didático-pedagógico, a candidata, devidamente munida de sua identidade com foto e plano de aula em quatro vias, perguntou à banca examinadora para quem entregar os documentos, ao que foi respondida por um membro da banca que consta no edital que a banca não poderia se comunicar com a candidata. Depois da assinatura da lista de presença e antes de iniciar a aula, a candidata perguntou sobre a entrega dos planos de aula, ao que foi respondido pelo membro da banca que estava no meio entre os dois outros avaliadores: “você pode entregar no começo da aula, quando começar a contar o tempo da aula”. Esta referida avaliadora ainda confirmou com o membro da banca que estava a sua esquerda, o qual assentiu com a cabeça confirmando a informação passada.  Verifica-se, portanto, ter havido duas nulidades da banca examinadora. Primeiro porque não consta no edital que a banca examinadora não poderá se comunicar com o candidato. E segundo e mais grave é que informou que a entrega dos planos de aula era para ser feita após o início da prova, e não antes, como consta no item 10.2.9. A candidata então iniciou a prova, o cronômetro começou a contar o tempo, e ela entregou um plano de aula para cada um dos três avaliadores presentes, ficando com a quarta via do plano de aula em mãos sem saber para quem entregar. Ao não entregar esta quarta via do plano de aulas a candidata foi desclassificada do concurso injustamente. Pelas filmagens da prova é possível verificar que foi informada erroneamente pela própria banca examinadora de que era para entregar os planos após o início da prova (indo contrário ao disposto no edital). Dessa forma, tendo apenas três pessoas para receber os planos de aulas, a candidata foi induzida a erro, entregando apenas três planos de aulas e ficando com a quarta via em sua posse. Considerando que o não cumprimento pela candidata do item 10.2.9 (não entrega da quarta via do plano de aula) se deveu a erro na informação da banca examinadora, não é justo a punição da candidata com a sua desclassificação do concurso. Dessa forma, peço reconsideração da decisão de desclassificação da prova de desempenho didático-pedagógico. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

A candidata foi desclassificada do certame por descumprir o disposto no item 10.2.9 do Edital que tem a seguinte redação: “10.2.9 O candidato deverá se apresentar para a Prova de Desempenho Didático-Pedagógico munido de documento oficial de identidade com foto e entregar à banca o plano de aula em **4 (quatro) vias**, antes do início da mesma. O não cumprimento deste item implicará a desclassificação do candidato”. [grifo nosso]

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:37:46 |
| Protocolo: | 179 |
| Recurso: | Bloco A - Apresentação do plano de aula.  1. Apresenta os objetivos com clareza e adequação (20 pontos):  Segundo o portal do professor do MEC sobre objetivos do plano de aula:  “Responda de forma simples e objetiva para que as competências elencadas (ou mencionadas) representem resposta à pergunta inicial: o que o aluno poderá aprender com esta aula? O objetivo de uma aula deve indicar claramente o que é esperado do aluno. Quais mudanças nós esperamos que aconteçam a partir da nossa aula? O que, exatamente, o aluno poderá aprender? Um objetivo educacional deve indicar um comportamento passível de avaliação. Uma aula bem sucedida deve ter seus objetivos alcançados e isto só se confirma pela avaliação da referida aula. Portanto, objetivo e avaliação têm estreita relação. Ao enviar o planejamento de uma aula, liste os objetivos com verbos de ação no infinitivo e que indiquem precisão. (Construir, Avaliar, Analisar, Identificar, escrever, ler, listar, definir, reproduzir, organizar, traduzir, demonstrar, dramatizar, jogar, explorar, saltar, percorrer, etc.)”  No plano de aula apresentado à banca constava explicitamente os objetivos sobre o tema da aula, organelas celulares: “Objetivos: Nomear as organelas, descrever suas estruturas e funções gerais.” Mas o avaliador 01 me atribuiu 5 pontos (25% do total) apenas, assim como o avaliador 02 me atribuiu 10 pontos (50%) e o avaliador 3 me atribuiu 12 pontos (60%). Peço a revisão e aumento da pontuação deste item pela banca principal e suplentes, assim como as justificativas dos avaliadores 1 e 2 .  https://www.google.com.br/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjeu63qm4zYAhUDkpAKHd9RB5YQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fportaldoprofessor.mec.gov.br%2Fpdf%2Fdicas\_producao\_aulas.pdf&usg=AOvVaw0Yv2rsS6ACHFW5OIoP5VzR |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 1: Os objetivos não dão conta da estrutura da aula planejada. Também não correspondem com os objetivos que os estudantes precisam desenvolver.

A candidata apresenta apenas um objetivo geral bem resumido, não fazendo menção também a objetivos específicos.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:39:18 |
| Protocolo: | 180 |
| Recurso: | A2. Relaciona os principais conceitos do tema definido (20 pontos):  No plano de aula constava explicitamente o conteúdo programático:  “Célula como unidade da vida;  Procarionte e eucarionte;  Organelas citoplasmáticas;  Evolução das células eucariontes.”  Bem como uma recapitulação da aula anterior e os principais conceitos a serem desenvolvidos na introdução, desenvolvimento e conclusão:  “Os seres vivos são feitos de células, separadas por membrana (mosaico fluído), possuindo solução aquosa concentrada de químicos e a capacidade de criar autocópias, por meio do crescimento e divisão.  Diferenças entre células procariontes e eucariontes.  Composição da célula eucariótica: membrana plasmática, citoplasma e núcleo.  Caracterização e função:  - Mitocôndria: síntese energética;  - Cloroplasto: fotossíntese;  - Retículo endoplasmático granular: transporte e síntese de proteínas (ribossomos);  - Retículo endoplasmático não-granular: transporte e síntese lipídica;  - Complexo Golgiense: síntese, modificação, separação e envelopamento de moléculas;  - Lisossomos: degradação intracelular;  - Peroxissomos: oxidação de moléculas tóxicas;  Origem da célula eucarionte:  - Predação e simbiose.  - Invaginações.  A citologia é base para as disciplinas de histologia, bioquímica, anatomia, embriologia e fisiologia.”  O avaliador 1 me atribuiu 12 pontos (60%), já o avaliador 2 me atribuiu 20 pontos (100%), questiono como o avaliador 3 pode ter me me atribuiu apenas 8 pontos (40%), sendo que expus acima os conceitos e os relacionei amplamente? Peço revisão da nota do avaliador 1 e do avaliador 3 pela banca principal e suplente. Assim como as justificativas do avaliador 3. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 2: Por vezes, sem relação entre estrutura e função. Erros conceituais.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:40:31 |
| Protocolo: | 181 |
| Recurso: | A3. Adequação da metodologia à abordagem do tema, privilegiando as metodologias ativas (20 pontos).  Todos os avaliadores me atribuíram apenas 50% ou menos da pontuação, sendo que eu utilizei a metodologia expositiva (explanação das características e funções das organelas no conteúdo e desenvolvimento do plano de aula); e as metodologias ativas: “Just in time teaching” (Araújo e Mazur, 2013) e a “aprendizagem baseada em problema (PBL)”, que segundo Rocha (2014), pode ser resumida nas seguintes etapas:  a)Estágio de formulação/Descrição do problema:  Problema motivador na introdução do plano de aula: “Como as estruturas (organelas) da célula determinam a sua função especializada?”  b)Resolução do problema – momento da investigação:  Desenvolvimento do plano de aula com caracterização e exemplificação de funções das organelas. Os alunos começam a estabelecer relações entre estrutura e função das organelas e células.  c) Discussão do Problema - conclusão e debate acerca da investigação feita na 2a fase:  Debate sobre a pergunta inicial (com avaliação qualitativa da participação dos alunos). Ainda houve um questionário e material de apoio (resumo da aula), assim como um formulário on line, onde cada aluno poderia postar as suas dúvidas sobre o conteúdo ministrado (metodologia ativa “just in time teaching”), com esclarecimentos sobre essas dúvidas nas próximas aulas, assim como foi feito na introdução desta aula (Química celular e compostos; Microscopia).  Pelo exemplificado acima, meu plano de aula teve metodologias expositiva e ativa bem marcadas (PBL e “just in time teaching”), por isso peço revisão das notas pela banca principal e suplente e as justificativas da banca principal.  Metodologias Ativas: um desafio além das quatro paredes da sala de aula  Enilton Ferreira Rocha, fev.2014.  (enilton@wr3ead.com.br),  https://www.facebook.com/enped2012.  Lattes: http://lattes.cnpq.br/1682585826032961  Araujo, I.S.; Mazur, E. Instrução Pelos Colegas E Ensino Sob Medida: Uma Proposta Para O Engajamento Dos Alunos No Processo De Ensino Aprendizagem De Física. Cad. Bras. Ens. Fís., v. 30, n. 2: p. 362-384, ago. 2 362 013. DOI: 10.5007/2175-7941.2013v30n2p362 |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 3: A candidata explora muito pouco metodologias ativas, utilizando basicamente exposição dos conteúdos em slides.

A candidata em sua aula não possibilitou aos alunos em seu planejamento metodologias ativas que pudessem facilitar a compreensão e assimilação do conteúdo trabalhado. Poderia ter explorado em aula outras atividades e não sinalizar como atividade de extraclasse.

Não contempla metodologia ativa.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:41:12 |
| Protocolo: | 182 |
| Recurso: | A4. Descreve recursos didáticos adequados para a abordagem do tema.  No plano de aula estava descrito: o uso do quadro negro (desenhos das organelas e reforço de conceitos); do multimídia (mostrar as estruturas das organelas e suas localizações dentro da célula); do questionário e do material de apoio, que foram utilizados e apresentados durante a aula e explicitadas no plano de aula. Peço revisão das notas dos avaliadores pela banca principal e suplente e as justificativas do avaliador 2 pelo 50 % de aproveitamento. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 4: deveria ter descrito com maior especificidade os recursos para a aula sorteada, pois o plano de aula deve ser detalhado quanto ao procedimentos metodológicos. Em se tratando do tema sorteado, considero que poderia ter utilizado maquetes, vídeos, mapas conceituais para trabalhar em sala.

Em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:43:05 |
| Protocolo: | 183 |
| Recurso: | A5. Apresenta a proposta de avaliação de forma coerente e adequada à abordagem metodológica.  As metodologias usadas foram a expositiva e a ativa. Logo o questionário quantitativo, representando 40% da nota da aula, que foi usado e entregue aos alunos (banca) com o resumo da aula e atividade pós-aula se adequa a abordagem expositiva. E o problema motivador, com debate e participação dos alunos, não importando respostas certas ou erradas, com a avaliação qualitativa preenchendo 60% da nota da aula, se adequa a abordagem ativa sendo privilegiada.  Assim o avaliador 01 me me atribuiu 100% dos pontos, o avaliador 2 me me atribuiu 75% dos pontos e o avaliador 3 me me atribuiu apenas 40% dos pontos. Como as avaliações podem ser tão discrepantes, principalmente a do avaliador 3? Peço revisão da pontuação do avaliador 3 pela banca principal e suplente, assim como as justificativas do avaliador 3. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco A, Item 5: A avaliação proposta é inadequada.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:43:39 |
| Protocolo: | 184 |
| Recurso: | A6. Indicação, atualização e pertinência das referências bibliográficas.  Peço revisão da nota do avaliador 3 pela banca principal e suplente, pois apresentei referências bibliográficas atuais e pertinentes, amplamente utilizadas em institutos federais de ensino e universidades conceituadas, inclusive referências que o edital indicou. Foram três (3) livros de biologia celular e três (3) livros gerais (histologia, fisiologia e desenvolvimento vegetal e anatomia humana) que contêm capítulos bem explicativos sobre as organelas celulares. Reforçando o pedido de revisão da nota, observem que as outras pontuações dos avaliadores (100% e 90% de aproveitamento) foram ótimas e o avaliador 3 me deu apenas 70%.  ALBERTS, B. et al. Biologia molecular da celular. 6. ed. Porto Alegre: Artmed, 2017.  ALBERTS, B.; BRAY, D.; HOPKIN, K.; JOHNSON, A. Fundamentos da Biologia celular. 2. ed. Porto Alegre: Artmed, 2006.  OVALLE, W.K.; NAHIRNEY, P.C. Netter, Bases da Histologia. Rio de Janeiro: Elsevier, 2008.  JUNQUEIRA, L.C.; CARNEIRO, J. Biologia celular e molecular. 9. ed. Rio de Janeiro: Guanabara Koogan, 2012.  TAIZ, L.; ZEIGER, E.; MOLLER, I.M; MURPHY, A. Fisiologia e desenvolvimento vegetal. 6. ed. Porto Alegre: Artmed, 2017.  VAN DE GRAAFF, K.M. Anatomia humana. 6 ed. São Paulo: Manole, 2003. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:44:09 |
| Protocolo: | 185 |
| Recurso: | Bloco B – Apresentação didática  B1. Apresenta o Plano de Aula, orientando em relação ao tema que será abordado, atividades a serem desenvolvidas e avaliação a ser realizada.  Expus sobre o tema e objetivos da aula, assim como o conteúdo a ser desenvolvido e o problema motivador, que seria debatido e respondido ao fim da parte expositiva. Peço revisão das notas dos avaliadores 1 e 3, que as bancas principal e suplente assistam a gravação da aula, porque da forma como foi registrado em nota parece que o avaliador 03 não relacionou o plano de aula entregue com a aula expositiva, visto que o avaliador 2 e o avaliador 1 (em menor escala), conseguiram compreender que eu expliquei os objetivos e conceitos, fiz perguntas e elucidei o conteúdo da aula, assim como apresentei os livros indicados e frisei os mais interessantes para a disciplina, incluindo um slide com as capas das edições atuais de todos os livros. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 1: Faltou anexar um modelo de como seriam essas questões propostas para a avaliação. Mal formulado.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:44:42 |
| Protocolo: | 186 |
| Recurso: | B2. Demonstra domínio do tema abordado, apresentando os principais conceitos.  Peço revisão de todas as notas pela banca principal e suplentes e as justificativas da banca principal. Pois falei e expliquei as estruturas e funções de várias organelas celulares e deixei claro que nas próximas aulas continuaríamos dialogando sobre elas. Expliquei as diferenças entre células eucariontes e procariontes. Deixando claro que as células eucariontes tem abundância de organelas, que tem funções especializadas e expliquei cada uma delas. Além desses pontos, mostrei e expliquei uma célula procarionte. Ainda expliquei sobre as teorias da evolução da célula eucarionte. Não lembro de ter confundido nenhuma função ou estrutura das organelas para receber 50% ou menos da pontuação, apenas errei e logo me corrigi sobre os plastídios (cloroplastos, leucoplastos etc), tendo os chamados erroneamente de plasmídeos. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 2: Muitos erros conceituais. Mas, um erro grave: não afirma, de maneira categórica e clara de que organelas são exclusivas de células eucarióticas.

A candidata não mencionou conceitos de sistema relevância a respeito das organelas celulares.

Faltou objetividade e metodologia que prenda a atenção. Poderia ter utilizado material concreto para trabalhar com o conteúdo.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:45:13 |
| Protocolo: | 187 |
| Recurso: | B3. Aborda o tema com objetividade, fluência, clareza e organização de ideias buscando dar sentido ao conhecimento.  Minha organização da aula partiu da célula como unidade da vida e da recapitulação da aula anterior (componentes químicos celulares e microscopia). Explanei sobre as diferenças das células eucariontes e procariontes, (composição e compartimentos), depois expliquei as diferenças das célula animais e vegetais, deixando claro a espacialização das organelas, funções e estruturas dentro da célula e que as organelas foram apenas vistas a partir do advento da microscopia eletrônica no anos de 1950. Também relacionei as organelas com estruturas e funções anormais e doenças/síndromes e atividades científicas (quantificação de lipofucsina). Logo, peço revisão de todas as notas pela banca principal e suplentes e as justificativas da banca principal sobre as notas. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 3: A candidata apresentou pouca fluência e clareza na sua aula.

Muito confuso; sem raciocínio lógico. Erros conceituais. Conceitos “soltos” e falta de contexto.

Faltou objetividade e metodologia que prenda a atenção. Poderia ter utilizado material concreto para trabalhar com o conteúdo.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:45:40 |
| Protocolo: | 188 |
| Recurso: | B4. Estabelece a relação teoria e prática entre os conceitos apresentados e a atuação profissional e/ou com as situações cotidianas.  Eu estabeleci relações entre a teoria e a prática quando apresentei as organelas, suas funções e estruturas. Exemplificando: expus sobre a síntese de ATP na mitocôndria, principal molécula energética usada nas células, nos seres vivos; os cloroplastos como local da fotossíntese nas plantas; retículo endoplasmático como produtor e transportador de proteínas, lipídios, carboidratos para o uso no citoplasma, ou na membrana plasmática ou como produtos secretórios da célula; o complexo golgiense como sintetizador, modificador e empacotador de moléculas e produção de vesículas (lisossomos) para o citoplasma, membrana plasmática e como secreção da célula; assim como expliquei sobre os lisossomos e peroxissomos. Destaquei a relação entre doenças associadas com disfunções mitocondriais e ainda sobre elas serem de hereditariedade materna. Exemplifiquei com a notícia do bebê inglês Charlie Gard, que sofria de uma síndrome mitocondrial. Expliquei sobre a relação entre a artrite reumatoide e a disfunção dos lisossomos. Pontuei sobre a lipofucsina, como sendo um resíduo lisossomal de células neurais e musculares, que a partir de sua quantificação podemos inferir o envelhecimento. Exemplifiquei usando caranguejos e insetos, em que suas células são examinados com microscópio fluorescente ou confocal para lipofucsina. Por fim, expus sobre os peroxissomos e suas funções de detoxificação celular e produção de um fosfolipídio da bainha de mielina (neurônios) e que sua disfunção leva a doenças. Pelos itens elencados acima, requisito a revisão da nota dada pelo avaliador 3 e suas justificativas, pois as pontuações dos outros avaliadores foram bem maiores se comparado ao mesmo. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, item 4: todas as poucas correlações entre teoria e o cotidiano, dadas pela candidata, foram embasadas no cotidiano de um ambiente laboratorial. Faltou a devida explicação teórica para os devidos exemplos mencionados por ela. Para quem tem uma rotina e ambientação com a prática de pesquisa é fácil entender o que se está apresentando mas, a candidata, enquanto docente, deve ter claro em mente que o público (estudantes ensino superior e médio) estão em processo de construção do conhecimento e, portanto, usar exemplos sem sua devida contextualização não contribui para uma aula didática e esclarecedora.

Em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:46:04 |
| Protocolo: | 189 |
| Recurso: | B5. Desenvolve a aula de forma adequada em relação ao tempo estipulado.  A aula foi desenvolvida em 34 minutos, o edital previa uma aula entre 30 e 40 minutos, tanto que os dois primeiros avaliadores me deram pontuação máxima (40 pontos) ou sub-máxima (39 pontos). A nota do avaliador 3 esta totalmente discrepante, pois eu concluí a aula com o mínimo pedido e mais 4 minutos, a pontuação deveria ser no mínimo de 30 pontos, não de 10 pontos (pontuação dada como se eu tivesse ultrapassado o tempo ou feito a aula em menos de 30 minutos). E vi na planilha de avaliação que os outros candidatos foram agraciados com pontuação maior que 30 pelo avaliador 3, qual seria a justificativa para isso? |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 5: Pouca informação (e repetitiva) para o tempo utilizado.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:46:36 |
| Protocolo: | 190 |
| Recurso: | B6. Aborda os conceitos de forma adequada ao tema.  Peço a revisão da pontuação dos avaliadores 1 e 3, pois os conceitos foram adequados para uma aula introdutória de citologia para o curso de Ciências Biológicas, sendo que eu frisei estrutura-função das organelas e expliquei que continuaríamos no processo nas próximas aulas, incluindo a abordagem das dúvidas feitas via formulário on line. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 6: A maioria dos conceitos foi exposta de forma muito confusa e pouco clara, não sendo adequada para uma aula.

Não há clareza e falta fluência e cronologia de ideias.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 027004253 |
| Vaga: | 27 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Sertão |
| Data Envio: | 15/12/2017 12:47:24 |
| Protocolo: | 191 |
| Recurso: | B7. Utiliza os recursos didáticos de forma a apoiar o desenvolvimento dos conteúdos abordados.  Usei o recurso multimídia para mostrar figuras e eletromicrografias das organelas, os alunos (banca) puderam visualizar a forma e estrutura das organelas, assim como eu explanei sobre as funções destas. Usei o quadro para desenhar algumas organelas e frisar as diferenças estruturais e funcionais das organelas de membrana dupla e simples. Assim como para explicar as teorias da evolução das células eucariontes. O questionário foi entregue aos alunos (banca) e também continha o resumo da aula (material de apoio) e atividade pós aula on line. Assim como um item sobre as próximas aulas. Por isso peço a revisão de toda a pontuação da banca, principalmente da pontuação do avaliador 3 e justificativas de todos. |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

Bloco B, Item 7: A candidata se deteve basicamente nas explicações a partir da apresentação de slides.

Não utilizados como ferramenta de apoio.

A aula foi totalmente expositiva sem a interação com metodologias ativas.

A candidata se deteve basicamente nas explicações a partir da apresentação de slides.

Portanto, em resposta às colocações da recorrente, cabe asseverar que a pontuação final do candidato se dá pela média da pontuação atribuída pelos três avaliadores componentes da banca para cada um dos itens. Não foi constatado nenhum erro formal na avaliação efetuada, inexistindo, portanto, elementos que ensejem a revisão dos critérios de correção e avaliação estabelecidos pela banca examinadora, a qual é soberana nesta etapa.

Em face do exposto, resta INDEFERIDO o presente recurso, e mantida a pontuação alcançada pela candidata.

|  |  |
| --- | --- |
| Inscrição: | 028005762 |
| Vaga: | 28 | Biologia: Zoologia |
| Campus: | Vacaria |
| Data Envio: | 15/12/2017 14:26:49 |
| Protocolo: | 192 |
| Recurso: | Prezados,  Escrevo para expressar meu descontentamento com a avaliação e os temas escolhidos para a banca didática.  Creio que o tema “Organelas Celulares” não deveria ter sido parte dessa avaliação por não fazer parte da área da vaga. Tendo em vista que a vaga disponível é para professor de Zoologia esse tema não tem sua presença justificada de forma alguma. Vendo as atribuições dos professores do IFRS no item 4.2. do edital 19/2016 podemos observar como segue:  “4.2 São atribuições do cargo de Professor da Carreira do Magistério do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico: ministrar aulas em disciplinas relacionadas à área e outros conteúdos afins para todos os níveis e modalidades de ensino conforme previsto na legislação vigente. Participar de atividades relacionadas ao ensino, à pesquisa e à extensão, e, quando solicitado, de atividades inerentes ao exercício de direção, assessoramento, chefia, coordenação e assistência na própria instituição. As atividades serão realizadas sempre que possível visando a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.”  Da mesma forma que, para a prova de títulos, são solicitados certificados e diplomas referentes a área da vaga. Para esclarecimento seguem abaixo os temas relacionados com a área de Zoologia segundo as tabelas CAPES (http://www.capes.gov.br/images/documentos/documentos\_diversos\_2017/TabelaAreasConhecimento\_072012\_atualizada\_2017\_v2.pdf) e CNPq (http://www.cnpq.br/documents/10157/186158/TabeladeAreasdoConhecimento.pdf)  2.04.00.00-4 Zoologia  2.04.01.00-0 Paleozoologia  2.04.02.00-7 Morfologia dos Grupos Recentes  2.04.03.00-3 Fisiologia dos Grupos Recentes  2.04.04.00-0 Comportamento Animal  2.04.05.00-6 Taxonomia dos Grupos Recentes  2.04.06.00-2 Zoologia Aplicada  2.04.06.01-0 Conservação das Espécies Animais  2.04.06.02-9 Utilização dos Animais  2.04.06.03-7 Controle Populacional de Animais  Assim sendo, por que para a escolha dos temas o critério é diferente? Qualquer candidato que sorteou esse tema teve dificuldades óbvias, uma vez que a formação de todos é em outra área. Além disso, nenhum professor de Zoologia ministra aulas de Biologia Celular como parte da disciplina de Zoologia. Dessa forma, esse tema não condiz com os requisitos solicitados aos candidatos e nem avalia seus conhecimentos na área da vaga.  Outra questão pertinente é a escolha da banca. Em situações normais não haveria nenhum problema com os membros convocados. Contudo, a presença de dois doutores em Biologia Molecular para avaliar uma aula de “Organelas Celulares” ministrada por um não especialista pode ter levado a uma avaliação enviesada, independente dos esforços da banca em permanecer imparcial. Um não especialista apresentando um tema para um especialista (nesse caso dois) será sempre alvo de uma avaliação mais rigorosa, o que é compreensível. Ressalto que de forma alguma estou questionando a integridade dos membros da banca, mas sim, dizendo que a combinação entre tema e banca teve grandes chances de desfavorecer qualquer um que sorteou o tema “Organelas Celulares”.  Se o concurso considera a área CAPES como “Ciências Biológicas” e todos os seus subtemas o disparate é maior ainda, já que poderiam ser cobradas aulas de Botânica ou até mesmo Farmacologia que estão incluídas na área.  Caso o tema fizesse parte da área eu não questionaria, já que o sorteio faz parte do concurso. Mas nesse caso o tema sequer faz parte da área da vaga. Novamente, se a banca estiver usando a área “Ciências Biológicas” a vaga deveria ter sido aberta para Biologia Geral e não Zoologia. Assim sendo, o tema “Organelas Celulares” não deveria ter feito parte da avaliação.  Agradeço a atenção e compreensão  Atenciosamente |

( ) DEFERIDO ( X ) INDEFERIDO

ARGUMENTAÇÃO:

a) Em concursos os temas da banca didática são retirados do conteúdo programático das vagas que consta do Anexo III – Conteúdo programático e Bibliografia, conforme o link que segue: <http://ifrs.edu.br/wp-content/uploads/2017/08/anexo_iii_-_conteudo_programatico_e_bibliografia.pdf>

“ÁREA: BIOLOGIA: ZOOLOGIA CONTEÚDOS PROGRAMÁTICOS: Aspectos morfológicos, fisiológicos, evolutivos, ecológicos e sistemáticos dos filos Chordata, Porifera, Cnidaria, Platyhelminthes, Nematoda, Mollusca, Annelida, Rotifera, Echinodermata e Artropoda. Protozoa. Filogenética e classificação dos seres vivos. Evolução. Anatomia e fisiologia humana. ORGANELAS CELULARES. Fauna Ameaçada de extinção. Conservação da fauna. Histologia e Embriologia Animal. ”

O conteúdo está previsto em Edital, sendo de conhecimento dos candidatos quando inscritos em Concursos Públicos. Assim, não há o que questionar, por parte do candidato, a adequação do conteúdo, uma vez que esta decisão é da banca do concurso, referente ao que consta no Edital - Anexo III. Portanto, se o candidato discordasse de algum ponto, deveria ter recorrido dentro dos prazos legais.

b) Segundo o item 4.2, citado pelo candidato, referente às atribuições para o Cargo de Professor da Carreira do Magistério do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico, cabe destacar que está muito claro que o professor... "este DEVE estar apto e ministrar aula em disciplinas relacionadas à área e OUTROS CONTEÚDOS AFINS para todos os níveis e modalidades de ensino conforme previsto na legislação vigente. [...]". Assim, conhecer os conteúdos da área de formação e de especialização e outras afins faz parte da função do professor. A argumentação trazida pelo candidato é inadequada, pois este deve estar se referindo a pesquisadores (fechados em seus laboratórios), também demonstra não conhecimento da proposta política, filosófica e educacional dos Institutos Federais, demostrando em sua argumentação incompreensão da práxis educacional e da profissão para a qual fez o concurso.

Ademais, dentro das atribuições do docente EBTT, este deve atuar tanto no ensino superior quanto (e principalmente), no ensino médio dos diversos cursos técnicos do IFRS. O tema organelas celulares foi escolhido pelos membros da banca por este ser um excelente tema para se trabalhar com estudantes dos cursos integrados.

c) Quanto a banca didática, em todos os momentos esta manteve postura avaliativa igual/imparcial para todos os candidatos. A função era de avaliar a aula/conhecimento (referente ao ponto sorteado) e o Plano de Aula dos candidatos e não fazer comparações ou pré-julgamentos quanto à titulação destes frente ao conhecimento e titulação da banca. Cabe lembrar que foi aberto prazo para a arguição da banca didática, se o candidato não o fez em tempo, concordou com os temas escolhidos e também com os professores/componentes escolhidos para fazer parte da banca didática do concurso.

d) Os temas escolhidos para a avaliação da banca didática foram divulgados publicamente, favorecendo igualmente todos candidatos, para que estudassem e se preparassem com o conhecimento da área e também com bons planos de aula visando estratégias de ensino e aprendizagem adequadas a este.