



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Veranópolis

EDITAL INTERNO CAMPUS -VERANÓPOLIS Nº 16/2025, DO PROGRAMA DE AUXÍLIOS DAS AÇÕES UNIVERSAIS PARA O PERÍODO LETIVO DE 2025

**ANEXO IV
CRITÉRIOS E FICHA PARA AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS**

NOME DO AVALIADOR(A):

TÍTULO DA PROPOSTA:

COORDENADOR(A):

1. ORIENTAÇÕES PARA AVALIAÇÃO

1.1. Leia atentamente os seguintes documentos, antes de iniciar a avaliação:

- [LEI 14.914, de 03 de julho 2024](#), que dispõe sobre o Política Nacional de Assistência Estudantil – PNAES
- [Resolução 086, DE 03 dezembro de 2013](#), que dispõe sobre a Política de Assistência Estudantil do IFRS

1.2. Antes de atribuir nota aos critérios de avaliação, verifique se a proposta está adequada como um PROJETO de ensino.

1.2.1. Este edital prevê recurso financeiro para Programa de Assistência estudantil

1.2.2. Caso a proposta não possa ser considerada um Projeto de Ensino e esteja mais adequada como Curso ou Evento, atribua a nota 0 (zero) para todos os itens do questionário de avaliação e escreva no espaço destinado ao parecer os motivos que embasaram sua decisão.

1.3. Se a proposta está adequada como Projeto, atribua uma nota de 0 a 10 para cada critério de avaliação, considerando:

- 0 (zero): quando a informação não atende o critério avaliado;
- 1 a 2: quando a informação atende pouquíssimo o critério avaliado;
- 3 a 4: quando a informação atende pouco o critério avaliado;
- 5 a 6: quando a informação atende o critério avaliado;
- 7 a 8: quando a informação atende muito o critério avaliado;
- 9 a 10: quando a informação atende muitíssimo o critério avaliado.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Veranópolis

2. CRITÉRIOS - ESTRUTURA DA PROPOSTA - 40% DO TOTAL DA AVALIAÇÃO	Nota
<p>2.1 - Público-alvo / contextualização da demanda (peso 3,0)</p> <p><i>Análise a pertinência do público-alvo escolhido bem como a qualidade da sua delimitação e definição, considerando os seguintes quesitos: 1) se a demanda foi solicitada ao coordenador ou a coordenadora ou à instituição pelos/as estudantes; 2) se a demanda foi detectada pelo coordenador ou coordenadora a partir de contato com os/as estudantes da instituição; 3) argumentos que demonstrem a relevância e quais as transformações que a atividade vai trazer para os/as estudantes e para a instituição. Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</i></p>	
<p>2.2. Descrição da ação / Resumo da proposta (peso 1,0)</p> <p><i>Análise o resumo da proposta considerando os seguintes quesitos: 1) síntese dos pontos mais importantes do programa ou projeto (justificativa, objetivos, metodologia e resultados esperados); 2) elaboração de maneira clara e concisa. Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</i></p>	
<p>2.3. Descrição da ação / Justificativa (peso 1,5)</p> <p><i>Análise a justificativa da proposta considerando os seguintes quesitos: 1) qualidade da descrição da problemática a ser abordada; 2) pertinência da proposta para o recebimento de recursos públicos. Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</i></p>	
<p>2.4. Descrição da ação / Objetivos (peso 1,5)</p> <p><i>Análise os objetivos da proposta considerando os seguintes quesitos: 1) qualidade da definição do objetivo geral da proposta; 2) clareza e precisão dos objetivos específicos; 3) qualidade da correlação entre as metas definidas e os objetivos a serem alcançados. Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</i></p>	
<p>2.5. Descrição da ação / Metodologia (peso 1,0)</p> <p><i>Análise a metodologia proposta considerando os seguintes aspectos: 1) explicitação dos procedimentos metodológicos; 2) participação da comunidade beneficiada no processo decisório; 3) coerência metodológica com os objetivos da proposta; <u>Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</u></i></p>	
<p>2.6. Descrição da ação / Avaliação (peso 1,0)</p> <p><i>Análise a qualidade e a dinâmica utilizada para se proceder com o acompanhamento e a avaliação da proposta, considerando os seguintes quesitos: 1) qualidade da descrição do processo de acompanhamento e avaliação; 2) previsão de métodos avaliativos que consideram a opinião da comunidade e do público-alvo; 3) existência de indicadores bem definidos e explicitação sistemática da avaliação. Por favor, concentrar a avaliação nas atividades cadastradas no item 1.6.6. Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.</i></p>	
<p>2.7. Cronograma de atividades (peso 1,0)</p> <p><i>Análise a consistência do cronograma de execução considerando os seguintes quesitos: 1) viabilidade do cronograma de execução; 2) consistência do cronograma e sua relação</i></p>	



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Veranópolis

com os objetivos e metas propostos; 3) envolvimento equilibrado e distribuído da equipe executora ao longo de todo o cronograma de execução. Concentrar a avaliação nas atividades cadastradas no item 2.2 e não na carga horária inscrita no quadro de equipe executora (item 2.1). Com base nestes quesitos, assinale uma nota de 0 a 10.

3. PARECER

Descreva sobre a estrutura da proposta e o atendimento às diretrizes da Política de Assistência Estudantil do IFRS e sua relevância institucional, ressaltando aspectos positivos e negativos, bem como a necessidade de se efetuar eventuais adequações. Utilize esse espaço para justificar a pontuação concedida em cada critério.