



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Campus Vacaria
Conselho de Campus

ATA 02/2021

1 Aos onze dias do mês de março de dois mil e vinte e um , às dez horas , na sala virtual
2 <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/gilberto-luiz-putti> , foi realizada a segunda
3 Reunião Extraordinária do Conselho de *Campus*, conforme convocação encaminhada via
4 e-mail. Estavam presentes os seguintes conselheiros: Gilberto Luiz Putti, presidindo a
5 sessão, a técnicas administrativas Josiane Alves dos Santos e Francielle Andréia Barbieri
6 (suplente deste conselho), os representantes docentes Deivison Porto de Sousa e Tiago
7 Coser, Lidiane Borges Dias de Moraes como convidada, a representante discente
8 Caroline Aparecida Vitória da Costa, e, a técnica administrativa Francielle Andréia
9 Barbieri para secretariar a sessão. Gilberto inicia a sessão saudando a todos e
10 informando que hoje temos esta reunião a fim de homologar o edital que fizemos de
11 afastamento, além disso, depois tenho alguns informes sobre orçamento que acho
12 importante vocês estarem a par por serem representantes da comunidade estudantil.
13 Vamos direto ao primeiro ponto. Solicitei ao André que se pudesse participar, porém
14 creio que tenha esquecido ou algo similar. Nós temos este edital de afastamento que é
15 um edital anual que normalmente é lançado em agosto, acontece que em de dois mil e
16 vinte nós não fizemos em função da pandemia, e nenhum campus fez, sob
17 recomendação da DGP, e, a orientação deles é que até abril nós abrissemos outro edital
18 mas não precisaríamos cumprir aquele tempo de agosto, que é anual, até porque nós
19 não tínhamos ninguém pra afastar naquela situação, então nós cumprimos todas as
20 orientações da DGP e abrimos o edital no mês de abril, no dia sete de abril; ficamos dez
21 dias para inscrições e depois passou pelos colegiados e principalmente pela CPPD para
22 fazer a validação. Então nosso objetivo hoje é simplesmente retificar o que a CPPD fez.
23 Deixando bem claro que nós seguimos todo o regimento da DGP. Perguntei ao André
24 na semana passada se havia algo ilegal , porque nós tivemos no mês de
25 novembro/dezembro uma solicitação de um servidor via judicial para que nós
26 abrissemos o edital cumprindo o que se fazia nos outros anos, era um mandado de
27 segurança, que foi enviado ao nosso procurador, que em cima das orientações da DGP
28 derrubou o mandado de segurança e não precisamos abrir naquela circunstância, e
29 depois da semana passada, nós tivemos ao contrário, tivemos também servidores

30 dizendo que não deveríamos abrir agora, que deveríamos esperar até o mês de agosto.
31 Então de qualquer forma fiz uma consulta ao André que disse que nós fizemos todas as
32 orientações de DGP, tanto que o nosso procurador já derrubou um mandado judicial. Só
33 pra dizer pra vocês porque ele está fora do tempo, mas nós estamos corretos, seguindo
34 todas as orientações da DGP. Tiveram questionamentos do porquê só dez dias, que não
35 dá tempo para arrumar os documentos, mas quem está querendo se afastar já está
36 correndo atrás disso, tanto que teve inscritos. Com certeza vai pra outras instâncias, nós
37 já sabemos disso. Nosso papel aqui é olhar se o que a comissão fez, se o que a CPPD fez
38 está correto e homologar ou não, nós somos a instância máxima da instituição, o que a
39 CPPD e a Direção de Ensino fizeram é nos dar amparo, mas a decisão final é aqui, se
40 quisermos anular o edital e fazer de novo. Abro pra vocês para questionamentos e
41 sugestões. Tiago comenta que acredita que já temos o parecer técnico da CPPD que
42 analisou e nós não tivemos o tempo e a análise profunda que eles tiveram dos
43 documentos, então em cima disso é o que nos respalda para aprovação e não temos
44 questionamentos maiores para anular ou avaliar de forma diferente da CPPD e da
45 Direção de Ensino que já deu o parecer em cima dessa orientação técnica. Francielle se
46 manifesta apenas para fazer uma observação: a primeira classificada é a professora
47 Lilian e se não me falha a memória ela é a presidente da CPPD, não seria de bom tom
48 para não haver maiores problemas que se tivesse uma declaração por parte dela para
49 dizer que ela não participou dessas avaliações para não se gerar um futuro conflito,
50 penso nesse sentido para um resguardo para não surgirem questionamentos
51 posteriores. Deivison recomenda não fazer porque a maioria dos professores é
52 completamente desligado com as portarias e as comissões, e, eles não devem nem saber
53 desse detalhe, então se fizer, possivelmente podem surgir algumas dúvidas e se
54 aparecerem só mandar pra CPPD que eu mesmo me prontifico a responder. Gilberto
55 comenta que o documento enviado a nós veio assinado pelo Adair e pelo Felipe,
56 também sei que ela faz parte de CPPD, mas eu tenho certeza de que a CPPD foi imparcial
57 nesse momento. Lidiane pergunta no chat porque iria para instâncias maiores. Gilberto
58 refere que sabe que pelo menos para o comitê de ética vai algumas questões, e pessoas
59 vieram reclamar para mim que estava fora de época, e que a pessoa iria para o comitê
60 de ética, mas assim pessoal, nós estamos totalmente corretos, fiquem bem tranquilos
61 em aprovar isso aqui. Quanto a questão que a Fran levantou pessoal o que vocês acham?
62 O documento que veio assinado para nós é pelo Felipe. Lidiane informa que quando era
63 da CPPD já está escrito, é intrínseco do processo que se a pessoa está participando da
64 seleção ela não pode avaliar, em outros casos aconteceu e a pessoa não participou; a
65 CPPD já sabe disso, tanto que não veio assinado por ela. Gilberto pergunta: mais alguma
66 coisa ou vamos pra votação? Deivison coloca: se quiser algum esclarecimento a respeito
67 do resultado, a diferença de pontuação em benefício da Lilian é justamente o tempo há
68 mais que ela tem de IFRS e também pela realização de boa parte do curso de doutorado,
69 que não teria como tirar em outros documentos. Gilberto pergunta: pode ser pelo chat
70 ou por aqui: alguém contra a homologação? Todos responderam no chat. Alguém se
71 abstém por alguma razão? Ninguém se abstém, ninguém é contra, então aprovamos por
72 unanimidade. A Fran providencia a resolução. Mais um assunto rápido para informá-los:
73 na semana passada enviei no grupo do whats do Campus uma carta de repúdio sobre o

74 orçamento feita pelo CONIF (Conselho dos Reitores dos Institutos Federais), no ano
75 passado quando nós fizemos o planejamento tivemos um corte de vinte por cento em
76 relação ao outro ano, e agora chegou a hora de se aprovar a LOA (Lei Orçamentária
77 Anual) e nós tivemos um corte de mais vinte por cento. Então assim, no ano dois mil e
78 dezesseis nosso orçamento chegou a um milhão seiscentos e alguma coisa, nesse ano
79 de dois mil e vinte e um ficou em novecentos e sessenta mil, então hoje se nós avaliamos
80 os custos fixos (água, luz, telefone, impressoras, vigilância) temos em torno de
81 seiscentos mil reais por ano de custo fixo, se não usarmos presencialmente o Campus.
82 Esse ano se voltamos presencial teremos que cortar muitas coisas. Fizemos uma reunião
83 da equipe na semana passada e combinamos que a assistência estudantil está garantida
84 e nós vamos manter os projetos e as bolsas de ensino, pesquisa e extensão, porque em
85 conversa com os professores e servidores entendemos que o tripé do Instituto Federal
86 é o ensino, a pesquisa e extensão, pelo menos é assim que nós entendemos. Talvez a
87 questão orçamentária mude no decorrer do segundo semestre. Isso era mais um
88 informe. Gilberto pergunta se alguém tem alguma colocação, algum informe. Ninguém
89 se manifesta, Gilberto encerra a reunião. Nada mais havendo a tratar, essa ata foi por
90 mim lavrada, e será assinada pelos presentes
91 _____
92 _____
93 _____
94 _____
95 _____.