



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO RIO GRANDE DO SUL
CAMPUS ROLANTE

Relatório de Autoavaliação do *Campus Rolante* 2019

Rolante/RS, 9 de março de 2020.

Comissão Própria de Avaliação do *Campus Rolante*

Portaria nº 61, de 06 de março de 2020

Eduardo da Rocha Bassi (Docente – Presidente)

Neila Sperotto (Técnico-Administrativo – Titular)

Otávio Madail Borges (Discente – Titular)

Anelise Fabiana Paiva Schieroltd (Comunidade Externa)

Douglas Borges Manenti (Docente – Suplente)

Régis Nunes do Amaral (Técnico-Administrativo – Suplente)

Ellen da Rosa Wagner (Discente – Suplente)

Sumário

Introdução.....	4
1. Planejamento e Avaliação Institucional	5
2. Desenvolvimento Institucional.....	7
3. Políticas Acadêmicas.....	9
3.1 Avaliação dos cursos	12
4. Política de Gestão.....	14
5. Infraestrutura Física.....	17
Considerações finais.....	22

Introdução

O presente relatório apresenta uma síntese dos resultados obtidos no processo de autoavaliação do *Campus Rolante* do IFRS, realizado no exercício de 2019. Este processo é resultado do trabalho da Comissão Própria de Avaliação Central (CPA Central), em conjunto com a Comissão Própria de Avaliação Local (CPA Local) do *Campus Rolante*.

O principal instrumento de avaliação institucional foi aplicado entre os dias 28 de outubro e 14 de novembro de 2019, via questionários *online*, permitindo a participação de todos os segmentos da comunidade acadêmica (discentes, docentes e técnicos-administrativos em educação-TAEs). Para a construção dos questionários, adotou-se a escala Likert, com cinco níveis de respostas, visando medir o nível de concordância ou não concordância à determinado item, conforme as seguintes possibilidades: Concordo totalmente; Concordo parcialmente; Indiferente; Discordo parcialmente; Discordo totalmente.

Desta forma, a maioria dos dados analisados neste documento correspondem à manifestação da comunidade acadêmica, por meio dos resultados gerados pelo referido instrumento *online*, com ênfase avaliativa nos dados coletados através dos questionários de “Avaliação Institucional” e “Avaliação do Curso”. Ademais, a organização deste relatório segue a estrutura dos cinco eixos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), conforme orientação da CPA Central: Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional, Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional, Eixo 3 – Políticas Acadêmicas, Eixo 4 – Políticas de Gestão, e Eixo 5 – Infraestrutura Física.

1. Planejamento e Avaliação Institucional

O ano de 2019 foi marcado pelo planejamento e realização da segunda autoavaliação institucional do Campus Rolante, promovida pela CPA local. A presente avaliação institucional, realizada no segundo semestre de 2019, contou com a participação de 367 membros da comunidade acadêmica, representando uma excelente adesão de aproximadamente 88% da população total (419 membros), conforme apresenta a Tabela 1:

Tabela 1 – Relação de respondentes versus população total

	População total	Respondentes	Relação %*
Discentes	370	323	87,3%
Docentes	32	29	90,6%
Técnicos-administrativos	17	15	88,2%
<i>Total</i>	<i>419</i>	<i>367</i>	<i>87,6%</i>

*respondentes / população total * 100

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Com relação ao segmento discente, além da significativa adesão de 87,3%, também é importante ressaltar a evolução no número total de alunos respondentes (vide Tabela 2), ao longo das últimas três avaliações realizadas. Tais dados ajudam a evidenciar o atual processo de expansão do campus, ratificado também pelo crescimento do número de estudantes matriculados na unidade.

Tabela 2 – Evolução no número de alunos respondentes por curso e nível

Curso	Nível	Respondentes		
		2017	2018	2019
Informática	Integrado		58	82
Agropecuária	Integrado		37	58
Administração	Integrado		27	54
Agropecuária	Concomitante/Subsequente	35	26	21
Administração	Concomitante/Subsequente		30	20
Qualidade	Concomitante/Subsequente	18	14	1
Comércio	Integrado/PROEJA		31	28
Processos Gerenciais	Superior de Tecnologia		42	59
	<i>Total</i>	<i>53</i>	<i>265</i>	<i>323</i>

Fonte: Relatório CPA *Campus Rolante* 2018 e Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

No primeiro item do questionário de “Avaliação Institucional”, quando indagados se “os resultados do processo de Avaliação Institucional são divulgados à comunidade acadêmica”, grande parte do grupo de respondentes (72%) concordaram parcialmente ou totalmente com a afirmação (vide Gráfico 1). Logo, nota-se uma boa percepção por parte da comunidade acadêmica a respeito da publicização dos resultados do processo de avaliação. Desta forma, a CPA local tem como desafio para 2020 elevar ainda mais este índice de concordância.

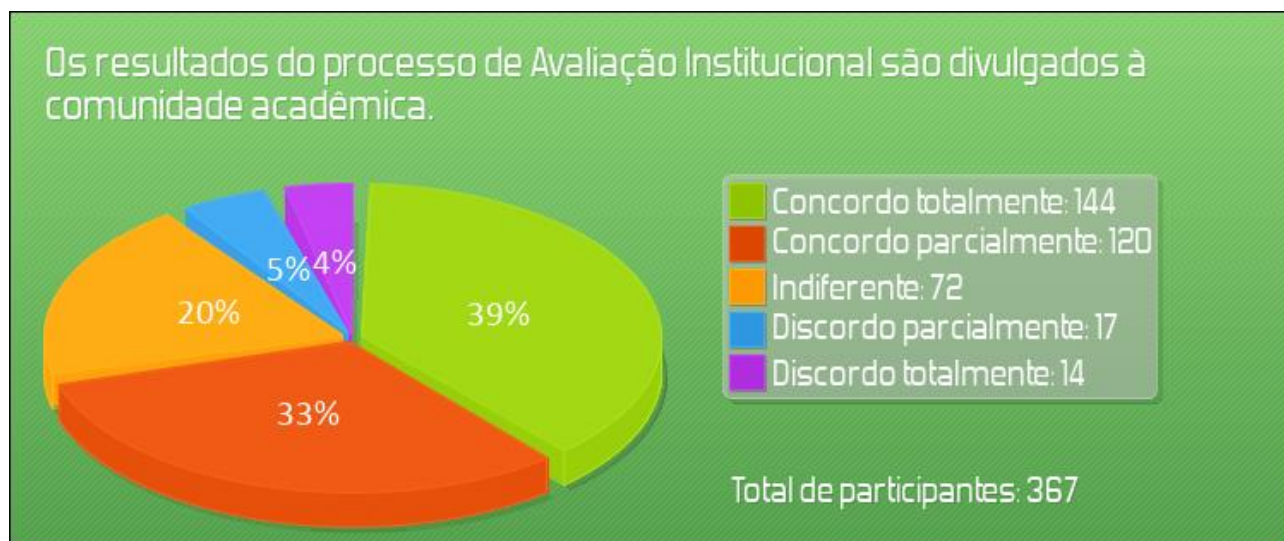


Gráfico 1

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

A respeito do item “a instituição utiliza os resultados do processo de Avaliação Institucional para realizar ajustes e melhorias em seu planejamento”, os respondentes também apresentaram uma forte concordância (70%) e uma baixa discordância (10%), conforme o Gráfico 2.

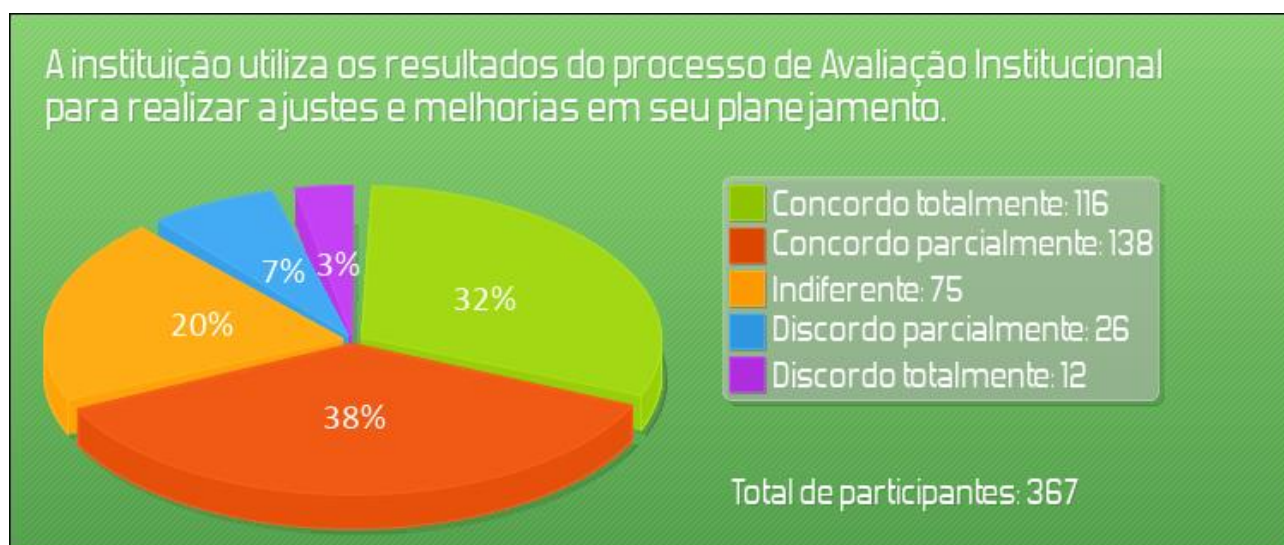


Gráfico 2

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Todavia, com relação apenas aos servidores, o nível de “discordância” – total ou parcial - é representado por um índice um pouco mais elevado, sendo de 17% para o segmento docente e 27% para os TAEs. Por isso, sugere-se uma atenção maior por parte da instituição neste aspecto, visto que o segmento dos servidores é constituído pelos membros da comunidade acadêmica que atuam profissionalmente na unidade e, conseqüentemente, acabam tendo uma percepção mais pontual e aprofundada sobre as atividades de planejamento e execução desenvolvidas pela gestão do campus.

2. Desenvolvimento Institucional

Com relação ao eixo de “Desenvolvimento Institucional”, no quesito “a missão, os valores e a visão da Instituição são conhecidos e aplicados nas atividades cotidianas”, cerca de 65% dos respondentes apresentaram um bom nível de concordância com a afirmativa (vide Gráfico 3). Neste sentido, é importante lembrar que ao longo de 2018, durante a construção do atual Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023), o perfil institucional - que inclui missão, visão e valores do IFRS - foi revisado de forma coletiva e democrática para atender as atuais demandas e planejamentos da instituição.

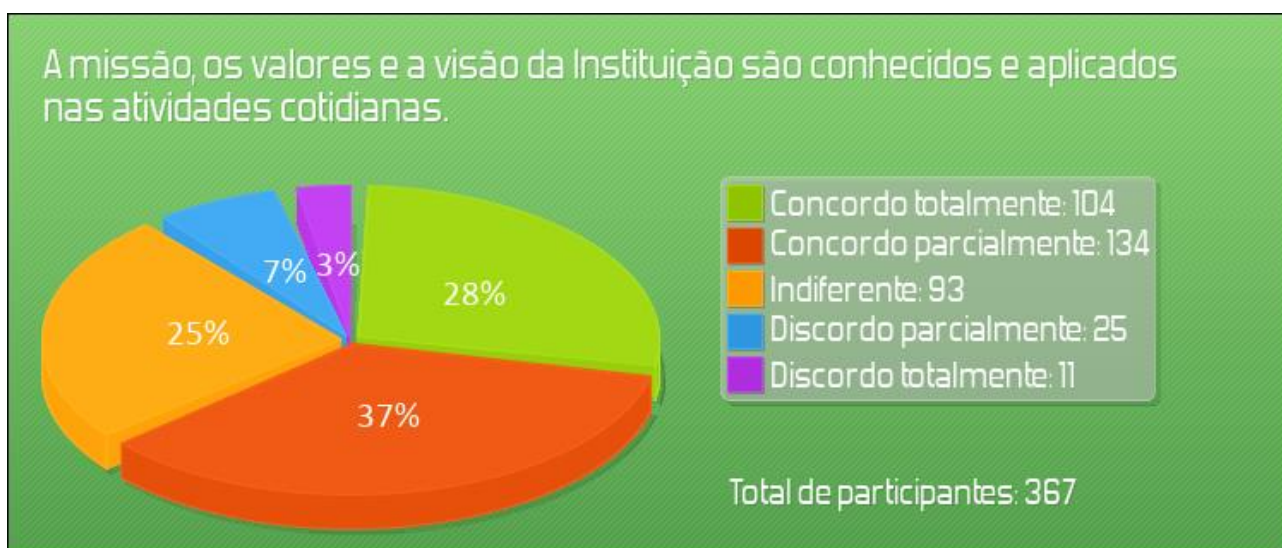


Gráfico 3

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Sobre a questão avaliativa de inclusão e responsabilidade social, “a Instituição garante a inclusão social das pessoas com necessidades específicas em todos os níveis”, a comunidade acadêmica apresentou uma forte concordância (total ou parcial). Pois, conforme o Gráfico 4, é possível considerar que aproximadamente 80% dos respondentes acreditam que a instituição vem atuando satisfatoriamente no processo de inclusão social.



Gráfico 4
 Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

A participação da comunidade acadêmica nas discussões relativas à construção e/ou reformulação de cursos, seguindo a mesma sistemática adotada na avaliação institucional de 2018, foi apurada pelo item “a Instituição oferece a possibilidade de participar dos processos de discussão para construção e/ou reformulação de propostas de cursos”. O Gráfico 5 demonstra os resultados de 2019 que, por sua vez, apresentam uma pequena redução nos níveis de concordância (total ou parcial), frente ao resultado verificado no exercício anterior (de 77% em 2018, para 71% em 2019), mas ainda assim considera-se uma avaliação positiva.



Gráfico 5
 Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

3. Políticas Acadêmicas

No eixo de “Políticas Acadêmicas”, a primeira avaliação trata do quesito “a Instituição oferece a possibilidade de participação em projetos (ensino, pesquisa, extensão) que integre docentes, discentes e técnicos-administrativos”, que envolve diretamente a prática das políticas desenvolvidas para ensino, pesquisa e extensão. O nível de concordância (total ou parcial) alcançado em 2019 foi de aproximadamente 85% (vide Gráfico 6), apresentando uma melhoria em relação a 2018 (72% de concordância). Dessa forma, visando manter o resultado apurado, ratifica-se a necessidade de continuidade da oferta e divulgação dos referidos projetos.

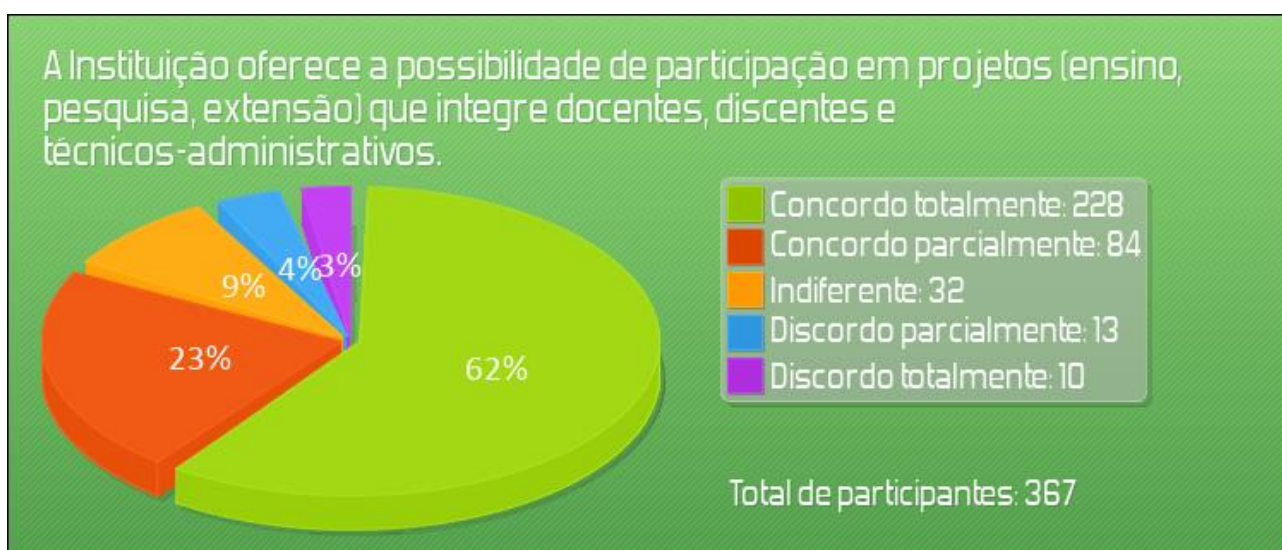


Gráfico 6

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

A respeito da comunicação com a sociedade, utilizou-se três quesitos para avaliar essa temática. Logo, os Gráficos 7 e 8 - inseridos abaixo – objetivam mensurar a eficiência dos portais/sites oficiais da instituição, enquanto o Gráfico 9 aborda a eficácia dos meios de comunicação utilizados pelo IFRS.

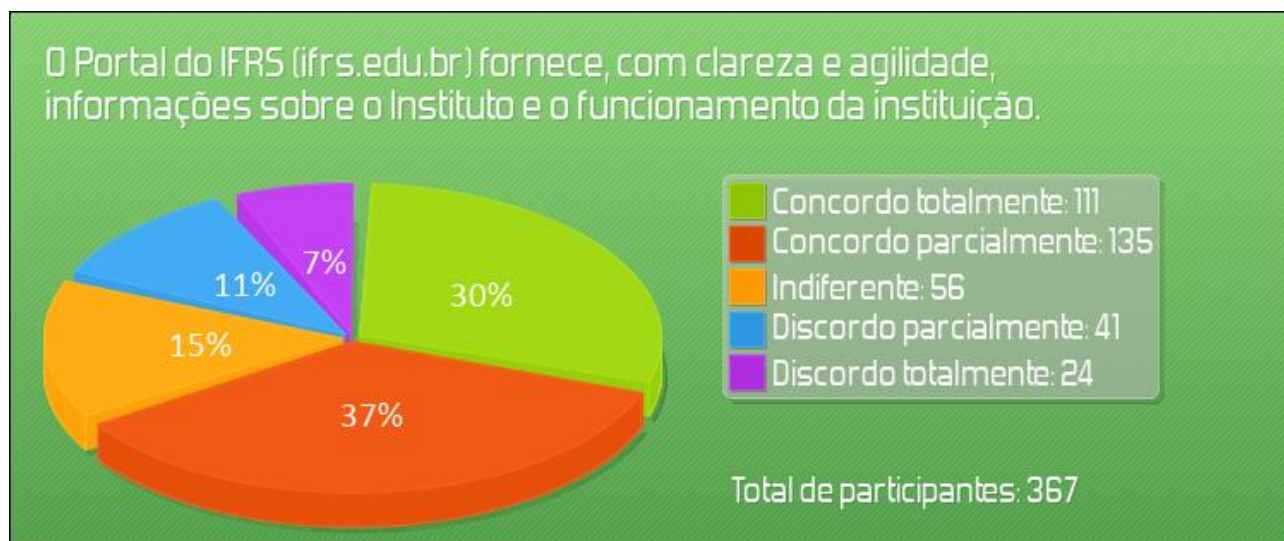


Gráfico 7

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Conforme demonstra o Gráfico 7, o quesito “o portal do IFRS (ifrs.edu.br) fornece, com clareza e agilidade, informações sobre o Instituto e o funcionamento” apresentou um bom nível de concordância entre os respondentes (67%; total ou parcial), representando uma pequena evolução frente ao índice de 2018 (64%). Já o Gráfico 8, exibido abaixo, aborda os resultados do item: “o site do campus apresenta informações sobre as atividades de ensino, pesquisa e extensão do IFRS à comunidade externa”.



Gráfico 8

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Com relação ao funcionamento do site do *Campus Rolante*, como um instrumento de informação e comunicação, um dos respondentes registrou a seguinte observação: “O site poderia disponibilizar o nome dos projetos em desenvolvimento no campus”. Por esse motivo, mesmo com um bom índice de concordância (77%; total ou parcial), sugere-se que a gestão procure atualizar o

seu portal de forma mais efetiva no âmbito de oferta e desenvolvimento dos projetos de ensino, pesquisa e extensão.

O Gráfico 9 apresenta os resultados da avaliação sobre o item “os meios de comunicação utilizados pelo IFRS são eficazes para divulgar as atividades da instituição”. Segundos os respondentes, existe uma considerável concordância (total ou parcial; em torno de 70%) com a atual eficácia dos meios utilizados pela instituição.



Gráfico 9

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

A respeito dos resultados do quesito avaliativo “a Instituição possui políticas bem definidas para ingresso e permanência dos estudantes”, mais uma vez, os índices de concordância – total ou parcial – foram satisfatórios (cerca de 76%; vide Gráfico 10).



Gráfico 10

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

3.1 Avaliação dos cursos

Este tópico visa analisar, de forma pontual, algumas questões pertinentes às avaliações destinadas aos cursos regulares executados pelo *Campus Rolante* em 2019. Assim, a Tabela 3 sistematiza os resultados relativos aos 14 itens avaliativos do questionário “Avaliação do Curso”.

Tabela 3 – Resultados do questionário “Avaliação do Curso”

Itens do questionário “Avaliação do Curso”	Concordo totalmente	Concordo parcialmente	Indiferente	Discordo parcialmente	Discordo totalmente
1 - O curso procura manter o currículo atualizado, atendendo às necessidades do mundo do trabalho.	41.6%	39.8%	11.2%	6.3%	1.0%
2 - O corpo docente mantém um canal de diálogo com a comunidade para ouvir e discutir novas demandas relativas ao curso.	27.2%	37.6%	18.0%	14.2%	3.0%
3 - O Projeto Pedagógico do Curso (PPC) é coerente com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da instituição.	33.0%	31.5%	30.2%	5.1%	0.3%
4 - O curso demonstra comprometimento com a realidade social em que está inserido.	40.9%	39.1%	11.2%	7.4%	1.5%
5 - Os docentes atuantes no curso oferecem oportunidades de atuação em projetos de PESQUISA.	43.9%	33.5%	11.2%	6.9%	4.6%
6 - Os docentes atuantes no curso oferecem oportunidades de atuação em projetos de EXTENSÃO.	40.9%	34.0%	11.9%	8.6%	4.6%
7 - Os docentes atuantes no curso oferecem oportunidades de atuação em projetos de ENSINO.	45.4%	34.5%	12.7%	4.1%	3.3%
8 - A coordenação do curso está disponível para atendimento aos docentes e discentes, nos horários divulgados.	52.8%	27.2%	11.7%	6.3%	2.0%
9 - A gestão do curso utiliza os resultados das avaliações institucionais no planejamento de suas ações.	28.9%	35.5%	26.4%	7.4%	1.8%
10 - O curso/instituição possui parcerias e/ou convênios com instituições públicas e/ou privadas, com interação de docentes e estudantes.	20.1%	27.9%	25.9%	13.2%	12.9%
11 - O curso/instituição oferece e divulga ações de auxílio ao estudante como apoio pedagógico, monitoria, orientação de trabalhos, dentre outras.	49.2%	32.7%	11.4%	5.3%	1.3%
12 - O número de docentes garante o bom desenvolvimento do curso, não havendo carência de pessoal.	36.3%	30.7%	18.3%	10.2%	4.6%
13 - O número de técnicos garante o bom desenvolvimento do curso, não havendo carência de pessoal.	32.7%	34.3%	19.0%	9.9%	4.1%
14 - Com relação às aulas práticas, os equipamentos disponíveis dos laboratórios são atuais, suficientes para o número de estudantes e correspondem ao que se encontra no mundo do trabalho.	14.0%	24.1%	14.7%	22.3%	24.9%
<i>Média total</i>	<i>36,2%</i>	<i>33,0%</i>	<i>16,7%</i>	<i>9,1%</i>	<i>5,0%</i>

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

De forma geral, a partir do resultado médio total aferido, é possível perceber um forte índice de concordância (69,2%; total ou parcial) dos respondentes com a maioria dos quesitos avaliados. Todavia, esse cômputo total não reflete os resultados da avaliação de todos os pontos abordados como, por exemplo, os itens 10 e 14.

Com relação ao quesito 10, “o curso/instituição possui parcerias e/ou convênios com instituições públicas e/ou privadas, com interação de docentes e estudantes”, sugere-se que a gestão, bem como as Coordenações de Curso e o Departamento de Extensão, intensifiquem os diálogos e as tratativas para a ampliação do número de parcerias e/ou convênios.

No que diz respeito ao item 14, “com relação às aulas práticas, os equipamentos disponíveis dos laboratórios são atuais, suficientes para o número de estudantes e correspondem ao que se encontra no mundo do trabalho”, o resultado encontrado pode ser avaliado como insatisfatório, totalizando um índice de discordância de 47,2% (total ou parcial). Entretanto, as questões que envolvem a infraestrutura do campus são tratadas de forma extensiva no Eixo 5 – Infraestrutura Física (vide item 5. do presente relatório).

No âmbito da atuação das Coordenadorias de Curso, por conta da especificidade dos cursos ofertados pelo campus, recomenda-se que as coordenações desenvolvam – anualmente – o seu próprio processo de autoavaliação junto aos discentes. Além disso, sugere-se que os coordenadores de curso, em posse dos resultados do instrumento de “Avaliação do docente pelo discente”, reúnam-se com a gestão de ensino para relatar os índices mais críticos, bem como articular e propor ações destinadas a melhorias na atuação dos docentes.

Por fim, é interessante registrar que a gestão do *Campus Rolante*, por meio do seu Departamento de Extensão, realizou um processo de avaliação específico destinado aos alunos formados no final do segundo semestre de 2019. Dentre os principais resultados desta pesquisa, pode-se destacar o grau de satisfação dos egressos “com a formação que recebeu no curso”, que totalizou 93% de contentamento (“Muito satisfeito” ou “Satisfeito”), bem como o grau de satisfação “com o IFRS Campus Rolante de modo geral (serviços, infraestrutura etc.)”, que alcançou um índice de 91% de contentamento.

4. Política de Gestão

No eixo de “Política de Gestão”, foram avaliadas as questões envolvendo a atual quantidade de servidores no campus, o fomento à qualificação dos servidores, a possibilidade de participação em equipes/grupos de trabalho e a divulgação dos principais documentos da instituição. A respeito do item “a quantidade de servidores é suficiente para o funcionamento adequado do campus”, conforme os resultados exibidos no Gráfico 11, a percepção dos respondentes apresenta-se um tanto dividida em níveis de concordância (total/parcial; 55%) e de discordância/indiferença (total/parcial; 45%).

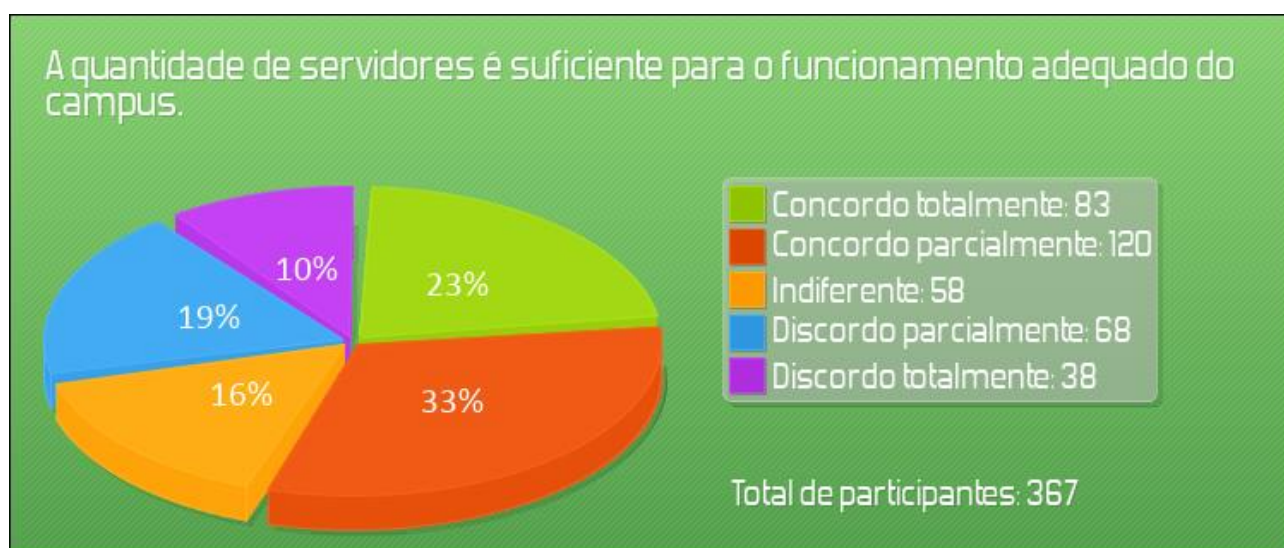


Gráfico 11

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Contudo, considerando-se somente a população dos TAEs como respondentes, o índice de discordância (total ou parcial) aferido passa a ser de 87%. Algumas observações registradas na avaliação ajudam a ratificar essa questão, como por exemplo: “[...] a falta de técnicos em alguns setores no campus prejudica o trabalho com os estudantes”; “Nosso quadro de Técnicos administrativos está muito abaixo do necessário para um bom desempenho das atividades [...]”. Desta forma, sugere-se que a gestão atue nas seguintes ações: a) mapeamento dos setores mais sobrecarregados; b) reorganização das equipes e realocação de servidores, baseando-se em cargos e competências; c) revisão dos principais fluxos e processos de trabalho, com o intuito de reduzir os gargalos produtivos; d) intensificação dos esforços por mais códigos de vagas para novas nomeações de TAEs.

Com relação ao planejamento do quantitativo de docentes necessários para o funcionamento adequado da unidade, considerando a oferta de cursos e vagas previstas no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023), recomenda-se também algumas ações: a) estudo e mapeamento da carga horária de trabalho dos docentes; b) realização de projeções semestrais atualizadas com a carga

horária docente demandada para sala de aula; c) efetivação das ofertas de cursos previstas no PDI somente sob plena condição de atendimento ao Regulamento da Atividade Docente do IFRS; d) definição de critérios técnicos e objetivos para a priorização de vagas/áreas em novas nomeações; e) intensificação dos esforços por mais códigos de vagas para novas nomeações de docentes.

Sobre os resultados do item avaliativo “a Instituição fomenta a qualificação dos servidores, visando o aprimoramento de suas atividades”, optou-se por isolar as respostas do segmento discente e analisar apenas os dados dos segmentos docente e TAE. Deste modo, no cômputo das avaliações dos servidores do *Campus Rolante*, que totalizou 44 respondentes, verificou-se um bom nível concordância (73%; total ou parcial) com a afirmação.

No que diz respeito ao quesito “a Instituição oferece a possibilidade de participar de Conselhos, Comissões, Colegiados e/ou Grupos de Trabalho no IFRS”, cerca de 80% dos participantes apresentaram algum tipo de concordância (vide Gráfico 12), mantendo um certo equilíbrio com o índice aferido em 2018 (82% de concordância total ou parcial).

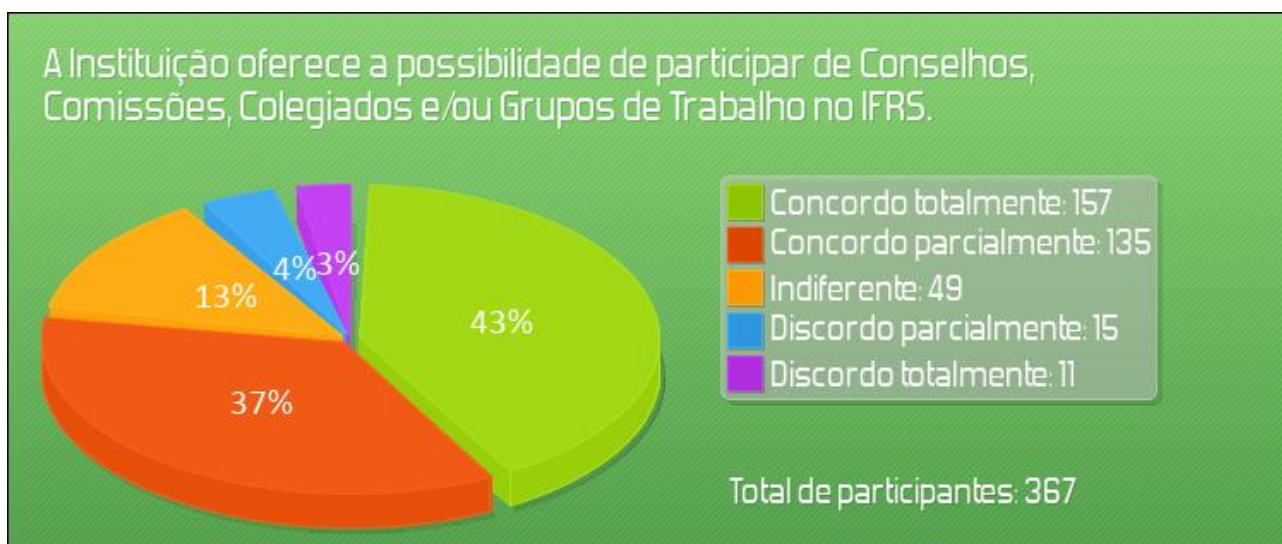


Gráfico 12

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

O item avaliativo “a Instituição divulga seu regimento, portarias, resoluções, ordens de serviço e demais regulamentações do IFRS” também apresentou um bom nível de concordância (65%; vide Gráfico 13), mas com uma pequena queda frente ao índice de 2018 (69% de concordância total ou parcial). Logo, sugere-se que a Instituição e o *Campus Rolante*, dentro das suas responsabilidades, atuem de forma mais ativa e pontual na publicização de documentos institucionais, conforme preconiza a Lei de Acesso à Informação (Lei nº 12.527/2011).

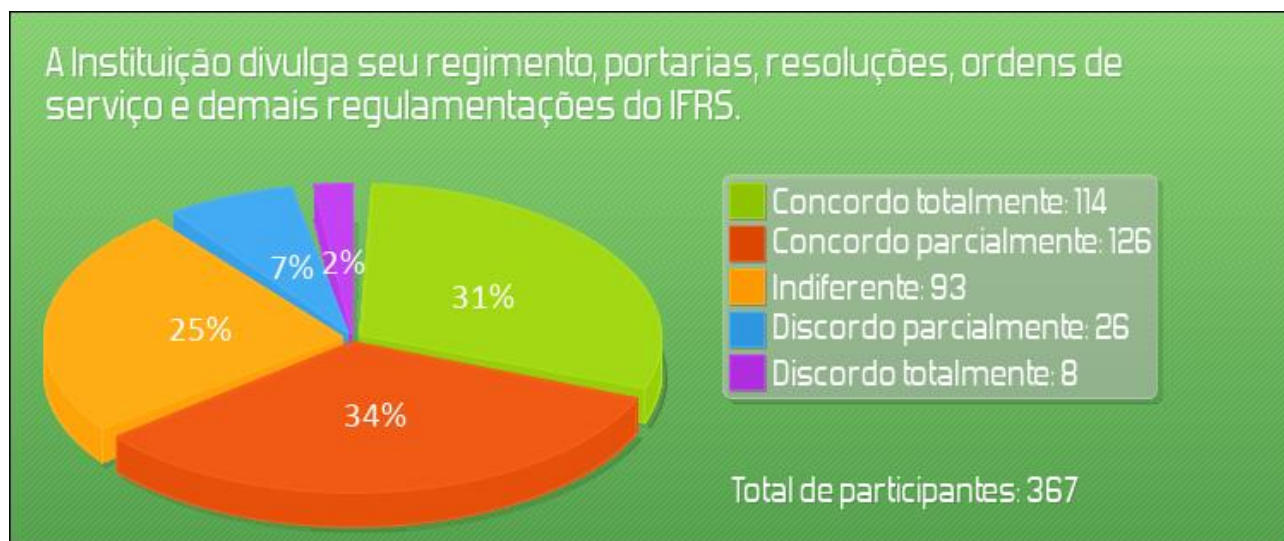


Gráfico 13

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Ademais, julga-se também pertinente uma breve análise dos resultados de dois quesitos (itens 9 e 11) apreciados no instrumento de “autoavaliação do discente”, onde questionou-se, respectivamente, “busco conhecer os documentos institucionais disponíveis do site do IFRS e do Campus” e “procuro participar de comissões, conselhos, colegiados, núcleos e representações estudantis que colaboram com o Desenvolvimento Institucional”. Ambos os itens apresentaram um elevado grau de discordância (total ou parcial) por parte dos discentes, sendo 39,4% de discordância para o item 9 e 43,6% para o item 11.

Sendo assim, com base nestes dados da autoavaliação do discente, recomenda-se que a gestão atue em ações de esclarecimento sobre a relevância e utilidade dos documentos institucionais disponibilizados no portal do IFRS. Sugere-se também, a fim de melhorar a efetiva participação dos alunos em Conselhos, Comissões, Colegiados e/ou Grupos de Trabalho no IFRS, que a gestão e as coordenações de curso atuem em ações de fomento e conscientização sobre a importância da participação deste segmento para o desenvolvimento da instituição.

5. Infraestrutura Física

No eixo de “Infraestrutura Física”, foram avaliadas questões envolvendo as instalações e o acervo da biblioteca do campus, a infraestrutura das salas de aula, os serviços de manutenção do prédio, os locais e infraestruturas para as atividades dos servidores e estudantes, incluindo o local de atendimento aos discentes e, por fim, a qualidade do serviço de internet disponibilizado pelo campus. A respeito do item “a biblioteca possui instalações e organização adequadas”, cerca de 71% dos respondentes apresentaram algum tipo de concordância (total ou parcial; vide Gráfico 14).



Gráfico 14

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Já no quesito “a biblioteca possui acervo adequado de acordo com as necessidades dos cursos”, o índice de concordância aferido foi de 64% (vide Gráfico 15), representando uma considerável evolução frente ao índice de 2018 (48% de concordância total ou parcial). Contudo, entende-se que com a efetiva utilização das bases de *e-books* disponíveis no IFRS (via “biblioteca virtual” e “minha biblioteca”) a percepção dos usuários sobre a real dimensão do acervo poderia ser ainda maior. Por isso, recomenda-se que a gestão desenvolva ações de fomento à utilização do acervo virtual da instituição.



Gráfico 15

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Com relação ao item “as salas de aula apresentam infraestrutura física e tecnológica adequada ao número de estudantes”, apesar de ter apresentado um satisfatório índice de concordância total ou parcial de 66% (vide Gráfico 16), foram registradas diversas observações negativas pelos respondentes, entre elas: “*instalação para utilizar os projetores mas não funciona*”, “*falta de manutenção em tomadas*”, “[...] *reparos nos laboratórios de informática, equipamentos apresentando defeitos*”, “*salas de aula com buracos, sem fechadura*” e “*as salas poderiam ter isolamento acústico*”.

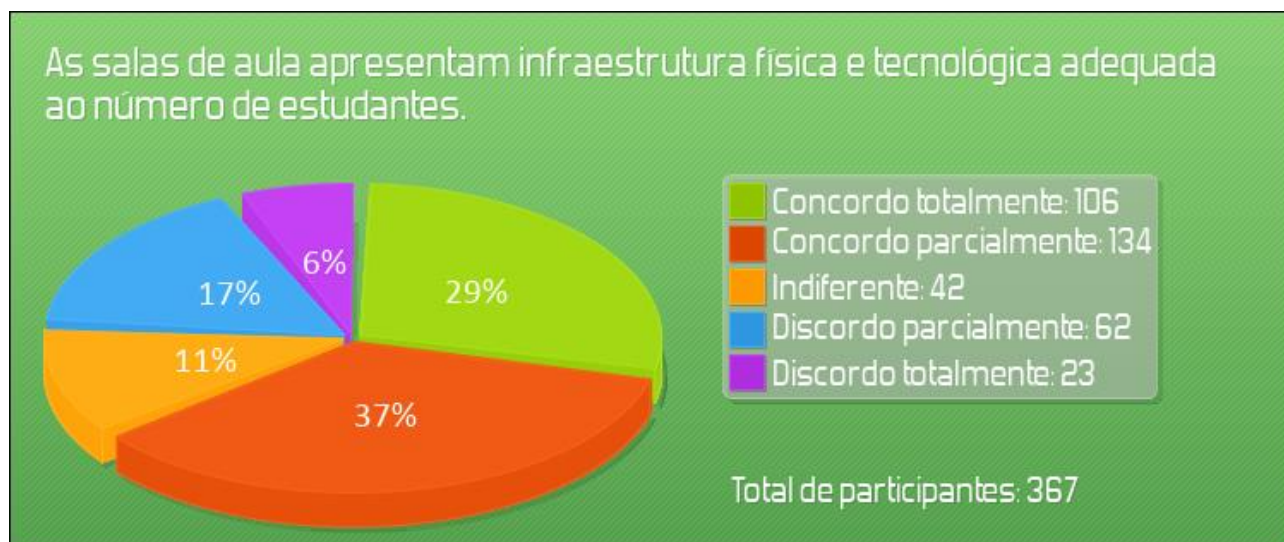


Gráfico 16

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Sobre o quesito “os serviços de manutenção (higienização, segurança, etc.) atendem às necessidades do Campus”, que também apresentou índice satisfatório de concordância (67%; vide Gráfico 17), observou-se os seguintes registros por parte da comunidade acadêmica: “*mictórios*

interditados por entupimento”, “falta de manutenção em banheiros”, “na maioria das vezes as salas não estão limpas e organizadas”, “hall de entrada do prédio estão constantemente sujas” e “campus necessita de um melhor serviço de manutenção na questão da higienização”.

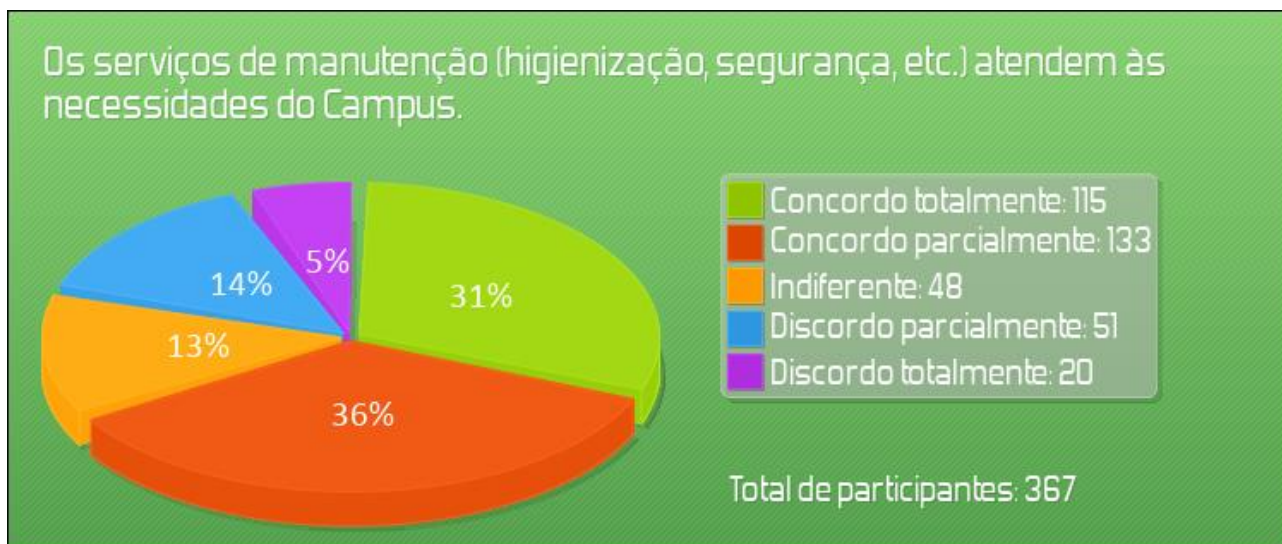


Gráfico 17

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Sendo assim, por conta dos registros observados no instrumento avaliativo, no que diz respeito à infraestrutura das salas e aula e aos serviços de manutenção do campus, sugere-se que a gestão intensifique a realização de ações de conservação, melhoria e manutenção da atual infraestrutura, priorizando e dando celeridade às ocorrências de demandas e/ou problemas envolvendo as salas de aula, os laboratórios e os banheiros da unidade. Ademais, recomenda-se também que a instituição desenvolva ações de conscientização junto aos usuários sobre a importância e a necessidade de preservação e manutenção da limpeza e da infraestrutura física do campus.

A respeito do item avaliativo “os servidores e estudantes possuem infraestrutura e local adequado para a realização de suas atividades”, verifica-se um forte equilíbrio entre os níveis de concordância (total/parcial; 42%) e de discordância/indiferença (total/parcial; 42%), conforme mostra o Gráfico 18. Todavia, se o resultado discente for isolado do processo de análise, percebe-se uma discordância - total ou parcial - bem mais expressiva entre os servidores docentes (65% de discordância) e técnicos-administrativos em educação (67% de discordância).

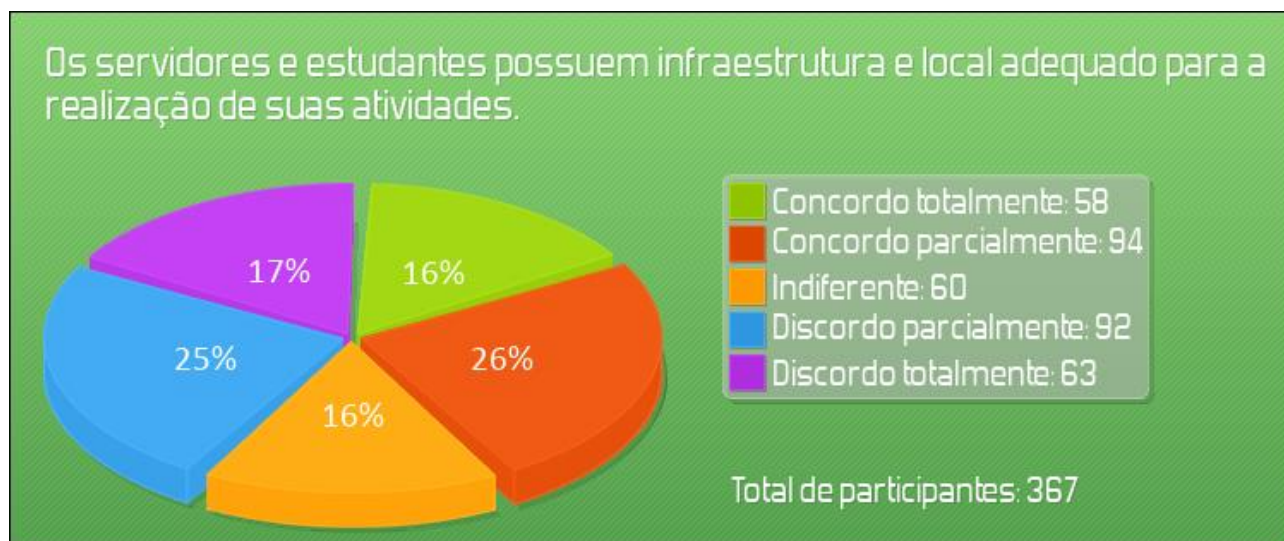


Gráfico 18

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Entre as diversas observações registradas sobre este tema, destaca-se – em primeiro lugar - o apontamento da inexistência de um espaço e/ou quadra esportiva para a prática de Educação Física. Em segundo lugar, verifica-se também uma insatisfação com o estacionamento da unidade (por exemplo: *“o estacionamento precisa ser melhorado e organizado”*) e, além destes dois pontos, a falta de uma lancheria/cantina também foi lembrada pelos respondentes (exemplo: *“precisa de uma lancheria básica, no meu caso venho direto do trabalho e não tenho direito a lanche”*). Desta forma, sugere-se que a gestão: a) intensifique os esforços na busca por recursos e/ou soluções para a construção de uma quadra recreativa/esportiva; b) melhore a organização do estacionamento, incluindo a situação de buracos/desníveis e baixa iluminação; c) viabilize, o mais breve possível, a instalação de uma lancheria nas dependências do campus.

No item avaliativo “os docentes possuem local adequado para a realização de atendimentos aos discentes”, o índice de concordância (total ou parcial) foi de aproximadamente 55% (vide Gráfico 19). Entretanto, analisando-se somente a percepção do segmento docente – que são os efetivos responsáveis pelos atendimentos – este índice de concordância cai para 31%, enquanto a discordância – total ou parcial – passa a ser de 65%. Por isso, recomenda-se que a gestão – em diálogo com o segmento docente – defina possíveis ações para melhoria e organização das salas e/ou espaços destinados à realização dos atendimentos aos discentes.



Gráfico 19

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Finalmente, no último quesito do questionário de avaliação institucional, verificou-se uma concordância - total ou parcial - de 64% (vide Gráfico 20) sobre a afirmativa: “o campus oferece acesso satisfatório à internet”. Contudo, se os resultados dos três segmentos forem isolados e analisados individualmente, percebe-se uma forte concordância nos segmentos docente (93%) e TAE (80%), enquanto no segmento discente esse índice cai para 61%. A partir disso, é possível considerar que a rede de acesso à internet utilizada pelos alunos não apresenta o mesmo nível de serviço/atendimento que a rede utilizada pelos servidores do campus. Então, recomenda-se que a gestão procure oferecer um serviço de internet de melhor qualidade aos estudantes que, conforme uma das observações registradas, é classificado como “internet instável”.

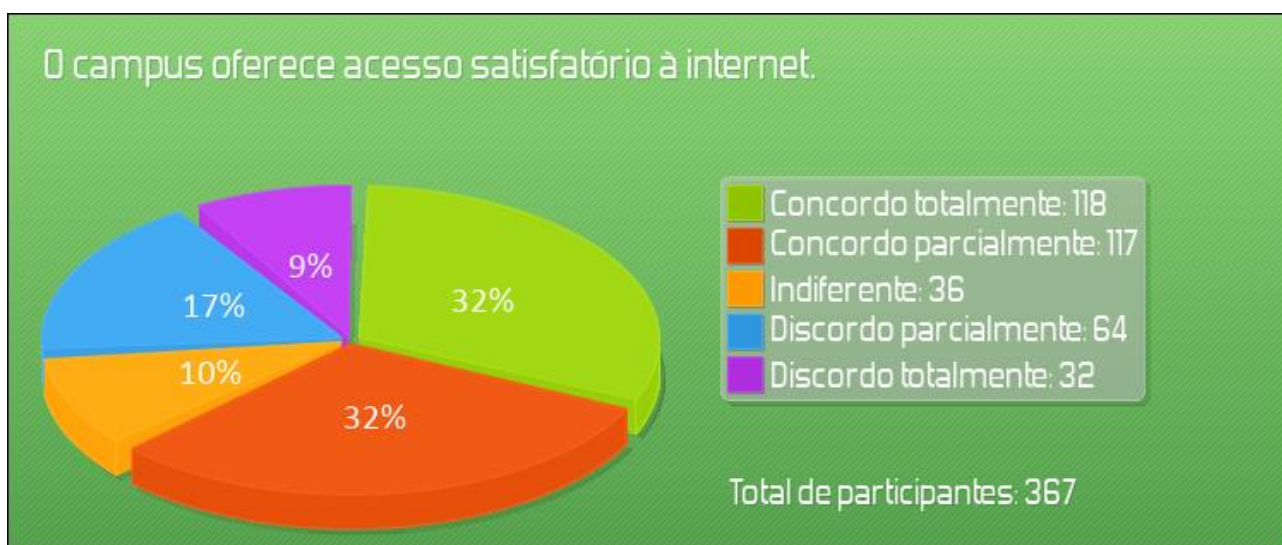


Gráfico 20

Fonte: Sistema de Administração - CPA - Instrumentos de Avaliação

Considerações finais

Este relatório apresentou uma síntese dos resultados obtidos no processo de autoavaliação do IFRS *Campus Rolante*, realizado no exercício de 2019, bem como sugeriu e propôs uma série de ações que visam melhorias na unidade e o desenvolvimento institucional. Os resultados da autoavaliação também possuem a finalidade de contribuir, por meio de dados e análises, com a construção do Relatório de Autoavaliação Institucional do IFRS – 2019, organizado pela CPA Central.

Segundo o Regimento Interno das Comissões Próprias de Avaliação do IFRS, a avaliação institucional tem por objetivo contribuir para as atividades de gestão, ensino, pesquisa e extensão, garantindo espaço à crítica e ao contraditório, oferecendo subsídios para tomada de decisões, redirecionamento das ações e otimização dos processos, além de incentivar a formação de uma cultura avaliativa. Sendo assim, a construção do presente relatório foi norteadada pela imparcialidade, baseando-se – prioritariamente – na visão/percepção dos respondentes acerca dos quesitos avaliados no processo de autoavaliação da unidade.

A partir da análise dos dados da autoavaliação 2019, percebeu-se uma interessante manutenção dos bons resultados avaliativos verificados em 2018. Contudo, boa parte das carências e limitações apontadas pelos respondentes são recorrentes de anos anteriores como, por exemplo, o insuficiente número de servidores, a inexistência de uma cantina/lancheria e - principalmente - a falta de um espaço/local adequado para a prática das atividades de Educação Física.

Por fim, neste ano, a CPA Local planeja para o primeiro semestre a realização de devolutivas à comunidade acadêmica, referentes aos resultados gerados pelo processo de autoavaliação 2019. Para o início do segundo semestre, planeja-se a realização de uma avaliação junto à gestão, com o intuito de verificar se as ações sugeridas e/ou recomendadas pelo presente relatório foram – ou estão sendo – praticadas pela gestão. Ademais, na metade final do segundo semestre, será coordenado o processo de autoavaliação institucional 2020.