



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Gabinete do *Campus Restinga*

CONSELHO DO *CAMPUS* RESTINGA
ATA Nº 013/2019 – 6ª REUNIÃO ORDINÁRIA

1 Aos vinte dias do mês de dezembro de dois mil e dezenove, às nove horas, reuniram-se na Sala 513
2 (quinhentos e treze) no prédio do *Campus Restinga*, localizado na Rua Alberto Hoffmann, 285
3 (duzentos e oitenta e cinco), Restinga, Porto Alegre – RS; foi realizada a sexta reunião ordinária do
4 Conselho do *Campus Restinga* (CONCAMP). A sessão foi convocada pelo Presidente do Conselho do
5 *Campus*. Estiveram presentes os representantes do segmento Docente: Rudinei Müller, Felix
6 Nicolai Delling e Tatiana Teixeira Silveira; os representantes do segmento Técnico-Administrativo
7 em Educação: Davi Jonatas da Silva, Pedro Sérgio Mendes Leite e Cauê Haase Pacheco. A
8 Conselheira Thaiana justificou sua ausência, pois estava envolvida nos conselhos de classe, por
9 isso, solicitou a presença de suplente. E, o representante da Comunidade Externa Gabriel de
10 Freitas Focking da Assurgs. A Presidente em exercício do Conselho do *Campus Restinga* informou
11 que a reunião está sendo gravada. Abriu a sessão, informou aos conselheiros que o diretor
12 Gleison que está em férias, mas está presente e perguntou se o Gleison poderia presidir a reunião?
13 Os conselheiros e conselheiras concordaram. Então passou-se a presidência ao Diretor Gleison. A
14 reunião foi convocada com a seguinte pauta: **1. Aprovação da Ata da Reunião Ordinária de 24 de**
15 **outubro de 2019. Abriu-se para votação.** *Gleison perguntou aos conselheiros se estão de acordo*
16 *com a ata? A ata foi aprovada por unanimidade.* Passou-se à pauta **2 Aprovação da Ata da**
17 **Reunião Ordinária de 24 de outubro de 2019. Abriu-se para votação.** *Gleison perguntou aos*
18 *conselheiros se estão de acordo com a ata? A ata foi aprovada por unanimidade.* Passou-se à pauta
19 **3. Aprovação da Ata da Extraordinária de 02 de dezembro de 2019 às 10h.** *Gleison perguntou aos*
20 *conselheiros se estão de acordo com a ata? Houve observações enviadas pela conselheira Tatiana.*
21 *Solicitou acrescentar as falas dos servidores Felix e Davi registradas no áudio da referida reunião e*
22 *mencionar que o servidor Jezer estava presente e que o mesmo fez questionamentos referentes*
23 *aos prazos do edital 027/2019. Registrar a fala do conselheiro Felix que falou sobre a validade do*
24 *edital anterior e que o mesmo está válido até que se homologue o novo edital. E a fala do*
25 *conselheiro Davi - que relatou sobre o prazo de 5 (cinco) dias para chamar o próximo classificado*
26 *do edital vigente a partir do retorno de outro servidor afastado. Após ponderações.* **Abriu-se para**
27 **votação.** *Gleison perguntou aos conselheiros se estão de acordo com as alterações e se podemos*
28 *aprovar a ata com essas correções? A ata foi aprovada por unanimidade.* Passou-se à pauta **4.**
29 **Aprovação da Ata da Extraordinária de 02 de dezembro de 2019 às 11h. Abriu-se para votação.**
30 *Gleison perguntou aos conselheiros se estão de acordo com as alterações e se podemos aprovar a*
31 *ata com essas correções? A ata foi aprovada por unanimidade.* Passou-se à pauta **5. Homologar a**
32 **Resolução número 35/2019** - Gleison falou da necessidade de se homologar a alteração da data

33 agendada da reunião agendada ordinária prevista para o dia 17/12/2019 e que foi alterada para o
34 dia 20 de dezembro de 2019. **Abriu-se para votação.** *Gleison perguntou aos conselheiros se estão*
35 *de acordo? Foi homologada a Resolução número 35/2019. Após passou-se à pauta 6. Calendário*
36 **para as próximas reuniões de 2020 do CONCAMP:** Gleison apresentou um calendário de opções
37 de datas e horários para a realização das reuniões do Concamp. Após diálogo entre os conselheiros
38 **Sugeriu-se realizar duas reuniões pela manhã, duas pela tarde e duas à noite. Também, sugeriu-**
39 **se deixar as reuniões extraordinárias à noite.** Ficou aprovado o seguinte calendário: nos meses:
40 **fevereiro** dia 18/02 - noite – às 19h; **abril** dia 22/04 – tarde - às 15h; **junho** dia 18/06 – manhã - às
41 9h; **agosto** dia 18/08 - noite - às 19h; **outubro** dia 21/10 – manhã - às 9h; **dezembro - dia 17/12 –**
42 **tarde – às 15h. Abriu-se para votação.** *Gleison perguntou aos conselheiros se estão de acordo com*
43 *as alterações? Aprovado por unanimidade. Passou-se à pauta 7. Regulamento do Curso de*
44 **Letras; 7.1 - Regulamento do TCC; 7.2 - Regulamento das Atividades; 7.3 - Regulamento do**
45 **Laboratório de Idiomas. Foi realizado a leitura do parecer da CAGE; referente ao regulamento do**
46 **TCC - sugeriu-se modificações e adequações a serem realizados no regulamento realizados pela**
47 **CAGE.** Após análise e ponderações. **Abriu-se para votação.** *Gleison perguntou aos conselheiros se*
48 *estão de acordo com o documento base? Após passou a leitura de cada observação realizada pela*
49 *CAGE: a) uso da palavra crédito; Artigo 8º - responsabilidade seja do colegiado do curso. Felix -*
50 *sugeriu que retorne para o NDE analisar. Abriu-se para votação. Foi aprovado por unanimidade.*
51 **b) Inclusão do co-orientador será inserido. Houve duas propostas para serem votadas: Abriu-se**
52 **para votação. Proposta 1:** *Gleison perguntou aos conselheiros quem é a favor de alterar para*
53 *colegiado no conselho? Foram 02 (dois) votos a favor. Proposta 2.* *Gleison perguntou aos*
54 *conselheiros que é a favor de retornar essa proposta para o NDE discutir? Foram 6 (seis) votos a*
55 *favor. Ficou definido que essa discussão sobre co-orientador voltará para o NDE analisar. c)*
56 **Analizou-se o Artigo 12. Cronograma geral das apresentações.** Sugeriu-se incluir dois incisos: 5 -
57 elaborar um calendário com cronograma geral, incluindo as datas das sessões públicas em
58 consonância com o calendário acadêmico; 6 - incluir os conceitos finais dos alunos no sistema.
59 Após ponderações acerca do Artigo 12. *Ficou definido rever o parecer da banca referente à nota e*
60 *pareceres, para verificar essa situação junto aos registros escolares e, se é possível a não*
61 *divulgação dessas notas e, se poderá ou não prejudicar o setor de registros acadêmicos, os alunos e*
62 *a organização da formatura. Após passou-se analisar sobre o apontamento a respeito da*
63 **padronização do uso da palavra “estudante”;** foi apontado pela CAGE a necessidade de
64 padronização nos documentos, pois ora se usa aluno, ora se usa estudante. **Abriu-se para votação.**
65 *Ficou aprovado, por unanimidade, o uso a palavra estudante nos documentos como padronização.*
66 *Passou-se análise do Artigo 20 - inciso II – Deve ser registrado no anexo - reuniões periódicas com*
67 **o orientador deverão ser registradas no anexo II. Abriu-se para votação. Foi aprovado por**
68 **unanimidade. Passou-se analisar o Artigo 6ª - cumprir as datas previamente definido pelo**
69 **orientador. Aprovado.** Passou-se a análise do Artigo 29 - a média aritmética é simples - a nota
70 final do estudante será média aritmética simples. Abriu-se para votação. Foi aprovado por
71 unanimidade. Passou-se à análise do Artigo 32. Após ponderações. Ficou definido entregar por e-
72 mail, arquivo formado PDF. Porém, definiu-se que será retornado ao NDE para analisar o Artigo -

73 32 - parágrafo 2º retornar para o NDE analisar sobre esse questionamento. Após análise e
74 ponderações acerca da pauta e o apontamento número 9 do parecer da CAGE – o qual sugeriu
75 retornar para o NDE analisar as considerações apontadas pela CAGE. **Abriu-se para votação.** *Foi*
76 *aprovado por unanimidade o retorno ao NDE para analisar os apontamentos realizados pela CAGE.*
77 *Após passou-se a análise do* **7.2 Regulamento das atividades complementares.** Referente à
78 conferência dos documentos deverá ser realizado pela coordenação de curso. **Abriu-se para**
79 **votação.** Gleison perguntou se alguém tem mais alguma sugestão além das considerações da
80 CAGE? *O documento base foi aprovado por unanimidade. Passou-se analisar o Artigo 9º – Anexo II*
81 *– Após ponderações definiu-se acrescentar o termo* **Protocolo de Recebimento.** **Abriu-se para**
82 **votação.** Gleison perguntou aos conselheiros se estão de acordo? Foi aprovado por unanimidade.
83 **Artigo 9º. DOS DOCUMENTOS: Entregar à coordenação do curso os documentos das atividades**
84 **complementares.** Após análise. Foi sugerido retirar o parágrafo 3º? **Abriu-se para votação.** *Foi*
85 *aprovado por unanimidade. Manter a entrega dos documentos no setor de Registros Escolares.*
86 Passou-se analisar o **Artigo 10.** *Ficou definido acrescentar no artigo 1. Respeitar o prazo que*
87 *contém no calendário acadêmico.* **Abriu-se para votação.** Gleison perguntou aos conselheiros se
88 estão de acordo? Foi aprovado por unanimidade. Após passou-se à pauta 7.3 **Regulamento do**
89 **Laboratório de Idiomas.** Trata-se de um conjunto de normas para o uso do laboratório de idiomas.
90 Porém, no ponto “f”, houve ponderações acerca da redação. Então, sugeriu-se a exclusão do item.
91 Também, sugeriu-se modificar o uso do verbo será para poderá. Após análise. Houve duas
92 votações: **Votação 1.** Gleison perguntou aos conselheiros se estavam de acordo pela exclusão do
93 item f? *Foi 1 (um) voto a favor.* **Votação 2.** Gleison perguntou aos conselheiros quem é a favor de
94 trocar a redação no item “f” do verbo ficar para poderá ser ...? *Foram 7 (sete) votos a favor.* Após
95 passou-se à pauta **8 - Esclarecimento sobre a decisão do Conselho Superior acerca do processo de**
96 **afastamento de servidores para pós-graduação.** Houve um breve relato do que aconteceu sobre a
97 decisão do Conselho Superior referente a homologação acerca do processo de afastamento da
98 servidora Helena Lancellotti realizada pelo Conselho do *Campus* Restinga no dia 02/12/19. A
99 direção-geral chamou o próximo servidor dentro do prazo de cinco dias do edital anterior, para
100 afastamento com substituição, como preconiza a Instrução Normativa, tendo em vista o retorno do
101 professor Uilian. Porém, ainda não tinha sido homologado o novo edital 027/2019 até o dia
102 02/12/2019. Por isso, houve recurso no Consup (Conselho Superior) da servidora Andréia. O
103 Conselho Superior foi contrária à decisão tomada pelo Conselho do *Campus* Restinga. Então, essa
104 decisão foi revertida no dia 10 (dez) de dezembro de 2019 e o chamamento passou a ser a primeira
105 colocado no novo edital 27/2019, sendo a Professora Andréia Meirnrz que deverá ser chamada
106 para afastar-se. A conselheira **Tatiana** solicitou inclusão dessa pauta, em consonância com a
107 servidora Helena Lancellotti que está presente e deseja falar. **Tatiana** falou como representante do
108 segmento docente do Conselho do *Campus* Restinga e ressaltou que estava presente na reunião
109 onde o Conselho homologou a decisão do afastamento da professora Helena Lancellotti. Ficou com
110 dúvidas acerca da reunião do Consup. Deseja compreender o que aconteceu, pois houve uma
111 discussão unânime no âmbito do Conselho do *Campus* Restinga que definiu pela homologação do
112 afastamento da Professora Helena Lancellotti. Também, se falou que iriam apresentar o

113 questionamento dos outros servidores que se sentiram lesados no Consup. Mas a forma, a
114 contextualização que foi avaliado esse recurso da professora Andréia Meinerz foi distinto da forma
115 apresentada no âmbito do Conselho do *Campus Restinga*. Reconhece que o nosso Conselho não é
116 superior ao Consup, mas isso não significa que o Consup seja unânime e, de certa forma, ele
117 também erra; tendo em vista a forma como foi colocado o recurso e à sua análise foi diferente da
118 forma apresentada no âmbito do Conselho do *Campus Restinga*, ressaltou, isso faz toda a
119 diferença; enfatizou. Então, ficamos com esse problema, nesse caso, afetou vários servidores e
120 precisa-se de esclarecimento para se ter minimamente um ambiente mais saudável de se conviver
121 e, também, para corrigir esses erros. E, depois não adiante pedir bom senso, empatia porque não
122 vai existir mais. Gostaria de escutar o diretor Gleison e o colega Rudinei que estavam presentes no
123 CONSUP, pois compreendeu o parecer que foi lido sobre os prazos que não forma seguidos, ou
124 seja, deveríamos ter cumprido os 60 (sessenta) dias? Mas, não entendeu até agora! O conselheiro
125 **Davi** perguntou aos presentes como foi solicitado o regime de urgência, o que foi alegado? Qual foi
126 o embasamento para essa pauta entrar como regime de urgência, u seja, qual foi a alegação? A
127 servidora Helena Lancellotti pediu esclarecimentos acerca do seu afastamento para qualificação ao
128 Representante docente do Consup - Professor Rudinei que é também, conselheiro do segmento
129 docente no Conselho do *Campus Restinga*. A servidora quer entender o seu voto no Conselho
130 Superior, que votou desfavorável ao seu afastamento, sendo que a votação no Conselho do
131 *Campus* foi favorável ao afastamento da professora Helena Lancellotti. E, também, como sendo
132 seu representante no segmento docente, e porque havia prometido à professora Helena que
133 votaria a favor do seu afastamento. Entretanto, no recurso realizado pela servidora Andréia
134 Meinerz, em regime de urgência no CONSUP (Conselho Superior). O Professor Rudinei votou a
135 favor da servidora Andréia. Primeira questão, enfatizou, seria tentar entender essa lógica, pois
136 pensou que estivesse representada na votação, por isso, não foi até Bento Gonçalves, porque havia
137 conversado, anteriormente, com o professor Rudinei, o qual afirmou que iria votar a seu favor. No
138 entanto, se deu contrário à sua fala com a professora Helena Lancellotti, o qual afirmou que
139 votaria a favor de seu afastamento, sendo uma decisão realizada pelo Conselho do *Campus*
140 *Restinga*. Enfim, em nenhum momento verificou de forma transparente como aconteceu esse
141 processo no âmbito da análise realizada pela comissão que julgou esse recurso emergencial.
142 Poderia ter sido dito que a servidora Helena já havia entregado os documentos para o seu
143 afastamento, dentro do prazo estabelecido, que entregou toda a documentação na CGP do
144 *Campus Restinga*, mas houve silêncios naquele espaço - essa foi a leitura do vídeo que assistiu em
145 relação a todo esse processo realizado às pressas, num regime de urgência. A conselheira **Tatiana**
146 perguntou aos colegas sobre a reunião realizada no segmento TAE, como se realiza? Quem
147 participou e se houve essa reunião? Tendo em vista que a servidora Geovana votou contrária a
148 decisão do Conselho do *Campus Restinga*. Davi relatou que é suplente do conselho Superior, mas
149 não participou da reunião e também, não soube afirmar se houve essa reunião com o segmento
150 TAE. **Gleison** enfatizou sobre sua fala realizada durante a reunião no Conselho do *Campus*
151 *Restinga*, que quem se sentia lesado ou lesada sobre o edital 27/2019, deveriam levar essa
152 situação na reunião do Consup (Conselho Superior) e que no dia da reunião no trajeto ficou

153 trancado no trânsito e atrasou sua chegada na reunião do Consup. A Professora Andréia
154 protocolou o seu pedido como regime de urgência com o Professor André do *Campus* Porto Alegre.
155 Ela foi pessoalmente explicar essa situação registrada na reunião realizada, dia 02 de dezembro às
156 10h; que foi sobre a homologação do edital 27/2019. Gleison, enfatizou que como diretor-geral já
157 tinha tomado uma decisão, a qual foi homologada pelo Conselho do *Campus*. Essa decisão de
158 chamara a Helena Lancelotti que a comissão julgou durante a reunião do Consup. Gleison explanou
159 o histórico, mas no momento, após explicação se absteve durante a votação, pois como afirmou, já
160 havia realizado sua escolha, que estava sendo questionada diante do Conselho Superior. **Rudinei**
161 falou, em primeiro lugar, que havia um compromisso moral em defender a Professora Helena
162 Lancelotti. Afirmou: “eu errei nesse aspecto”; - a questão dá interpretação - deixou em dúvida -
163 que na prática o edital deveria ter sido homologado no prazo e não votou a seu favor. Pede
164 desculpas e se colocou à disposição para ajudar no que for preciso. **Tatiana** - colocou sobre o
165 acesso parecer que foi emitido pelo Consup. **Gleison** informou que não há parecer. Houve uma
166 apreciação na hora e foi emitido o parecer verbalmente, conforme assistiram na transmissão. O
167 conselheiro **Davi** relatou que infelizmente está se pessoalizando os processos. O conselheiro **Pedro**
168 sugeriu que se deve rever o que significa representante. **Rudinei** deixou registrado, formalmente,
169 se a professora Helena Lancelotti for adiante com o seu processo fora da esfera administrativa se
170 colocou à disposição para ajudá-la. Houve muitos apontamentos, diálogos, questionamentos
171 acerca desta pauta, os quais encontram-se registrados no áudio para quaisquer esclarecimentos.
172 Então, o Conselho Superior votou desfavorável ao afastamento da professora Helena Lancelotti,
173 por entender que os prazos não foram seguidos pelo edital 27/2019. Então, no Consup votou-se
174 favorável ao afastamento da Professora Andréia Meinrz, por entender que deveria ter sido emitido
175 uma Resolução *ad referendum*, mesmo com recursos protocolados, pois a Instrução Normativa
176 prevê um prazo no máximo de 60 (sessenta) dias para a homologação final. Passou-se à **9.**
177 **Informes Gerais**. Neila falou sobre o espaço que não está sendo ocupado pela comunidade externa
178 no conselho de Campus – a representante da comunidade e agora aluna, está reivindicando um
179 espaço no Conselho do *Campus* para ser ocupadas. Gleison informou que há duas vagas na
180 comunidade externa e se comprometeu em disparar um novo edital. Nada mais a ser tratado, o
181 Presidente declarou encerrada a reunião. E, para constar, eu, Janaína Barbosa Ramos, Secretária
182 do Conselho, lavrei a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada pelos presentes.

1. Gleison Samuel do Nascimento _____
2. Rudinei Müller _____
3. Felix Nicolai Delling _____
4. Tatiana Teixeira Silveira _____
5. Davi Jonatas da Silva _____
6. Pedro Sérgio Mendes Leite _____
7. Cauê Hasse Pacheco _____

8. Gabriel Focking _____