



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

ATA Nº 018/2018 – 4ª Reunião Ordinária

1 Aos vinte e dois dias do mês de agosto do ano de dois mil e dezoito, às nove horas e
2 trinta minutos, reuniram-se na sala número 512 (quinhentos e doze) do *Campus* Restinga, o
3 Presidente do Conselho de *Campus* e os representantes da comunidade escolar para a
4 realização da quarta reunião ordinária de dois mil e dezoito do Conselho de *Campus*. Estiveram
5 presentes os representantes do segmento Docente: Mauro Maisonave de Melo, Rudinei Müller e
6 e Fernanda Knecht; os representantes do segmento Técnico-Administrativo em Educação: Davi
7 Jonatas da Silva, Geovana Prante Gasparotto; e os representantes do segmento Discente: Ana
8 Paula da Silva da Rocha, Shaiane da Luz Rodrigues e Kevin Melo Wolf, que tomou posse na
9 presente reunião. O Presidente do Conselho abriu a sessão cumprimentou os presentes,
10 informou que a reunião está sendo gravada. A reunião teve como pauta: **1. Aprovação da**
11 **Ata da Reunião Ordinária de 14 de dezembro de 2017. 2. Aprovação da Ata da Reunião**
12 **Extraordinária de 22 de dezembro de 2017. 3. Homologação da Resolução nº 31/2018 do**
13 **Conselho de Campus. 4. Liberação de Carga Horária para Estudo da Servidora Caren Rejane de**
14 **Freitas Fontella. 5. Liberação de Carga Horária para Estudo do Servidor Davi Jonatas da Silva. 6.**
15 **Homologação da Resolução nº 32/2018 do Conselho de Campus. 7. Alterações do Calendário**
16 **Acadêmico 2018 – Ensino. 8. Regulamentação dos Conselhos Pedagógicos do Campus**
17 **Restinga (conselhos de classe). 9. Regulamentação do processo de movimentação de**
18 **servidores Técnico- Administrativos em Educação entre Unidades Organizacionais (Setores) do**
19 **Campus Restinga. 10. Regulamentação do Acolhimento e do Acompanhamento de Estudantes**
20 **com Necessidades Educacionais Específicas no Campus Restinga. 11. Relatório: Avaliação para**
21 **a Manutenção ou Adequações no Quadro de Cursos para o PDI 2019-2023. 12. Nomeação de**
22 **Servidores para 2019 – Prestação de Contas sobre os encaminhamentos da Reunião de 06 de**
23 **junho. a. Nomeação para área de Produção e Gestão Cultural. 13. Informes Gerais. Gleison**
24 **perguntou aos conselheiros se tinham alguma inversão de pauta ou alguma observação, então**
25 **iniciou com a pauta: 1. Aprovação da Ata da Reunião Ordinária de 14 de dezembro de 2017.**
26 **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo com a ata? *A ata foi aprovada a ata*
27 *por unanimidade. Passou-se à pauta* **2. Aprovação da Ata da Reunião Extraordinária de 22**
28 **de dezembro de 2017. Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo com a ata?
29 O conselheiro Mauro deixou registrado que estava em dúvida e, inclusive, não ficou muito claro,
30 para ele, sobre a questão do código de vaga, sendo que foi uma reunião extraordinária e que se
31 tratava sobre o aproveitamento de código de vaga docente e, inclusive, haverá uma discussão
32 em breve, pois não tem certeza, nesse momento, para aprovar a referida ata. Perguntou se
33 poderia deixar para a próxima reunião Gleison informou que enquanto a ata não for aprovada ela
34 não será publicada no site; mas explicou que essa ata foi o relato da reunião realizada em 22 de
35 dezembro e que não voltará as decisões tomadas; inclusive, falou que não aprovar a ata, não
36 significa voltar decisões tomadas naquela reunião e tecnicamente quem deve aprovar a ata, são
37 os conselheiros que estavam presentes nesse dia. Após ponderações, decidiu-se deixar a
38 aprovação da ata de 22 de dezembro de 2017 para a próxima reunião. Será enviado o áudio da
39 reunião de 22 de dezembro de 2017, para o conselheiro Mauro para esclarecimentos. Gleison,
40 informou que a ata de 06 de junho não foi enviada na pauta, tendo em vista que a secretária



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

41 enviou posterior ao envio da convocação, ficando esta ata para a pauta da próxima reunião.
42 Passou-se à pauta **3. Homologação da Resolução nº 31/2018 do Conselho de Campus.**
43 Explicou que trata da solicitação de renovação de afastamento, do docente Matias Rossato
44 Muraro, conforme pareceres favoráveis da CAGPPI e Direção de Ensino. Foi emitida a resolução
45 nº 31, *ad referendum, tendo em vista o processo estar com todos os pareceres favoráveis.*
46 **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo? *Aprovado por unanimidade a*
47 *resolução ad referendum 31/2018.* Passou-se à pauta **4. Liberação de Carga Horária para**
48 **Estudo da Servidora Caren Rejane de Freitas Fontella.** Explicou que trata da solicitação de
49 liberação de carga horária da jornada de trabalho semanal, da servidora Caren Rejane de
50 Freitas Fontella, para participação em ação de qualificação sem a necessidade de
51 compensação, conforme Instrução Normativa do IFRS nº 06, de 11 de maio de 2015. A servidora
52 terá liberação de 10 horas semanais ou 25% da carga horária da jornada de trabalho semanal.
53 Portanto, foi emitida a resolução nº 34, *ad referendum, tendo em vista o processo estar com*
54 *todos os pareceres favoráveis.* **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo?
55 *Aprovado por unanimidade a resolução ad referendum 34/2018.* Passou-se à pauta **5. Liberação**
56 **de Carga Horária para Estudo do Servidor Davi Jonatas da Silva.** Explicou que trata da
57 solicitação de liberação de carga horária da jornada de trabalho semanal, do servidor Davi
58 Jonatas da Silva, para participação em ação de qualificação sem a necessidade de
59 compensação, conforme Instrução Normativa do IFRS nº 06, de 11 de maio de 2015. O servidor
60 terá liberação de 10 horas semanais ou 25% da carga horária da jornada de trabalho semanal.
61 Portanto, foi emitida a resolução nº 33, *ad referendum, tendo em vista o processo estar com*
62 *todos os pareceres favoráveis.* **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo?
63 *Aprovado por unanimidade a resolução ad referendum 33/2018.* Passou-se à pauta **6.**
64 **Homologação da Resolução nº 32/2018 do Conselho do Campus.** Alterar *ad referendum* o
65 Calendário Acadêmico 2018 do *Campus* Restinga, modificando o dia letivo de 18 de agosto para
66 25 de agosto. **Abriu-se para votação.** Após explicação do motivo da troca da data. Gleison
67 perguntou aos conselheiros quem está de acordo? Foi aprovado por unanimidade a Resolução
68 32/2018. Passou-se à pauta **7. Alterações do Calendário Acadêmico 2018 – Ensino.** *Explicou*
69 *a modificação e inclusão de datas no calendário acadêmico. Após ponderações e análise.* **Abriu-**
70 **se para votação.** Após explicação perguntou-se quem está de acordo? Foi aprovado por
71 unanimidade. Após passou-se à pauta **8. Regulamentação dos Conselhos Pedagógicos do**
72 **Campus Restinga (conselhos de classe).** O conselheiro Rudinei relatou sobre a construção
73 desse documento e comentou que primeiro se fez uma proposta de texto que vou enviada à
74 CAGE (Comissão de Avaliação e Gestão de Ensino) e a partir da CAGE , Josiane, professor
75 Pedro e Rudinei ficaram responsáveis para enviar à comunidade essa proposta e, também, foi
76 realizada uma assembleia para discutir junto à comunidade para que todos pudessem dialogar,
77 propor alterações e somente após essa metodologia adotada de forma participativa, aberta foi
78 elaborado o referido documento que está na pauta. Após ponderações. Gleison perguntou se
79 algum conselheiro tem alguma modificação no texto? Rudinei explicou que dentro do documento
80 há os conselhos de classe e conselhos pedagógicos e os pré-conselhos que serão realizados
81 pelos conselheiros das turmas. Gleison lembrou que esse regulamento se tornará uma IN
82 (instrução normativa). **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo? *Aprovado*
83 *por unanimidade. Gleison deixou registrado o seu agradecimento à comissão pelo trabalho*



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

84 *realizado. Passou-se à pauta 9. Regulamentação do processo de movimentação de*
85 **servidores Técnico-Administrativos em Educação entre Unidades Organizacionais**
86 **(Setores) do Campus Restinga.** Gleison explicou que atualmente o *Campus* não possui uma
87 normativa interna que regulamente as movimentações de servidores Técnico-Administrativos em
88 Educação entre Unidades Organizacionais (Setores) do *Campus* Restinga. Essa proposta vem
89 da direção com objetivo de tornar esse processo transparente, visa documentar a localização
90 dos servidores em seu setor, tendo em vista que hoje não se tem essa localização atual;
91 também, tem como objetivo regulamentar como deverá ser realizado essa troca entre servidores
92 e setores no âmbito do *Campus*. Esclareceu que foi encaminhado para a CIS emitir parecer, mas
93 não houve retorno, por isso, enviou ao Conselho para análise. Perguntou aos conselheiros se há
94 alguma observação no texto? Gleison fez uma observação após enviar esse documento,
95 percebeu-se que está de forma a dificultar a alteração interna de forma mais engessada. Sugeriu
96 a alteração e que se retire os microssetores e deixar apenas os grandes setores. A CGP precisa
97 sair da diretoria de administração. Gleison explicou que o servidor poderá solicitar modificação
98 entre setores, mas essa modificação precisará passar no Conselho do *Campus* para análise e
99 aprovação. **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de acordo? *Aprovado por*
100 *unanimidade. Passou-se à pauta 10. Regulamentação do Acolhimento e do*
101 **Acompanhamento de Estudantes com Necessidades Educacionais Específicas no**
102 **Campus Restinga.** Esse documento surgiu entre o núcleo NAPNE (Núcleo de Atendimento às
103 Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas) e Assistência Estudantil. Geovana
104 relatou que teve uma proposta inicial apresentada pela NAPNE e a Assistência Estudantil,
105 considerando, também, o campus possui alunos com necessidades educacionais específicas e
106 precisa-se ter um fluxo de como acolher e acompanhar esses alunos. Porém, após a criação
107 desse regulamento é a questão do jubramento, pois esses alunos irão precisar de mais tempo
108 para conseguir concluir seus estudos e precisa-se avaliar sobre os impactos desses alunos
109 nesse contexto e analisar esses indicadores, mas enfatiza a importância desse aluno conseguir
110 concluir seus estudos respeitando suas necessidades educacionais específicas. Rudinei relatou
111 que esse regulamento estabelece como esse aluno ao ingressar como será recebido e
112 acompanhamento no âmbito do campus. Geovana relatou que, também, a COPERSE será
113 incluída nesse processo. Gleison sugeriu duas possibilidades: a) aprovar na próxima reunião ou
114 b) aprovar e propor alteração no documento, conforme instrução normativa para solicitar
115 alteração de documento que será enviada ao conselho de campus para analisar. Gleison
116 perguntou se é uma urgência desse regulamento. Geovana enfatizou que tem sobre os fluxos de
117 planos individualizados e pareceres, mas tem se realizado, mas não se tem um documento para
118 respaldar esses procedimentos. Rudinei sugeriu aprovar esse regulamento e se faça as
119 modificações posterior. Após ponderações. **Abriu-se para votação.** Perguntou-se quem está de
120 acordo com esse regulamento? *Aprovado por unanimidade. Passou-se à pauta 11. Relatório:*
121 **Avaliação para a Manutenção ou Adequações no Quadro de Cursos para o PDI 2019-2023.**
122 Gleison relatou que esse grupo de trabalho foi formado por direção, DI, Marcos Aurélio,
123 comunidade externa, Rudinei e a Thaís e a Vanessa representante discente, em 2016;
124 efetivamente iniciou o trabalho em 2017. Porém, houve modificações nos membros dessa
125 comissão. Então, os membros do grupo de trabalho que trabalharam de forma efetiva, foram:
126 Gleison Samuel Nascimento - Direção Geral, Diego Moreira da Rosa - Coordenação de



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

127 Desenvolvimento Institucional, Lúcio Costa da Rocha, Márcia Pedroso - Técnico-Administrativo
128 em Educação, Rudinei Muller. Gleison relatou o sobre os indicadores avaliados, sendo:
129 Eficiência e Eficácia de acordo com o termo de metas do MEC: o Eficiência: soma do número de
130 estudantes matriculados da turma / pelo produto do número de vagas ofertadas por número de
131 período letivos da turma. Indica problemas de retenção e evasão das turmas. Períodos letivos (3
132 semestres), tem 100 (cem) número de estudantes matriculados nos três períodos é igual ao
133 número de vagas ofertadas inicialmente. Longo do curso ou evadiram, reduzem a eficiência da
134 turma. Eficácia: número de formandos da turma / pelo número de vagas ofertadas para a turma.
135 Indica o percentual de saída do Campus. Evasão - Acompanhamento percentual de estudantes
136 de desistiram do curso. Procura dos Cursos no Processo Seletivo - Taxas de rendimento por
137 curso. Dados da Comissão Própria de Avaliação anualmente pelos estudantes dos cursos. Após
138 a exposição dos dados por curso, o Grupo de Trabalho considerações e sugestões para
139 melhorias nos indicadores dos cursos. Por fim, o Grupo apresenta uma proposta de continuidade
140 de trabalho e encaminhamentos futuros para o Campus. Apresentar o cenário atual do Campus
141 Restinga, o Grupo de Trabalho estruturou o relatório mostrando os seguintes indicadores e
142 informações Eficiência e Eficácia de acordo com o termo de metas do MEC: Eficiência: soma do
143 número de estudantes matriculados por período letivo da turma / pelo produto do número de
144 vagas ofertadas por número de período letivos da turma. Indica problemas de retenção e evasão
145 das turmas. Por exemplo, uma turma de um curso com três períodos letivos (3 semestres), tem
146 100% de eficiência, quando o número de estudantes matriculados nos três períodos é igual ao
147 número de vagas ofertadas inicialmente. Alunos que reprovaram ao longo do curso ou evadiram,
148 reduzem a eficiência da turma. Eficácia: número de formandos da turma / pelo número ofertadas
149 para a turma. Indica o percentual de saída do *Campus*. Acompanhamento das turmas ao longo
150 dos anos, mostrando o percentual de estudantes de desistiram do curso. Procura dos Cursos no
151 Processo Seletivo. Taxas de rendimento escolar – qual o percentual de retenção (reprovações)
152 Dados da Comissão Própria de Avaliação – avaliações realizadas anualmente pelos estudantes
153 dos cursos. Após a exposição dos dados por curso, o Grupo de Trabalho efetuou algumas
154 considerações e sugestões para melhorias nos indicadores dos cursos. Por fim, o Grupo
155 apresenta uma proposta de continuidade de trabalho e encaminhamentos futuros para o
156 Campus. Está publicado no site e sugere-se a criação de uma comissão permanente para dar
157 continuidade ao trabalho realizado. Explicou os procedimentos realizados e os resultados por
158 cursos e como se fez essa avaliação e os resultados apresentados, os quais constam no
159 relatório para consultas. Gleison perguntou aos de transformar o GT (grupo de trabalho) em
160 comissão? Todos favoráveis. Aprovado por unanimidade a criação da comissão. Sugeriu-se
161 incluir um representante da CPA nessa comissão. Gleison enfatizou que é importante que esse
162 grupo ou comissão permaneça durante um ano, pelo menos. Sugeriu que esse grupo
163 permaneça até final de 2019, para posterior compor uma nova comissão. Perguntou-se se
164 estavam de acordo? Todos concordam com as observações e com inclusão da CPA na
165 comissão. Aprovado por unanimidade. Logo, Gleison comentou sobre o cronograma de oferta de
166 cursos para 2019-2023, mas sugeriu que devemos manter o que se tem hoje, considerando a
167 aprovação do cenário do PDI 2014-2018 – explicou que ficou ainda um curso que é um curso
168 superior no eixo de recursos naturais e manteria esse planejamento e deixaria o restante como
169 está. Na comissão temática sobre os cursos e quantitativos de vagas para e precisa ser



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

170 preenchido até 31 (trinta e um) de agosto próximo; tendo em vista o prazo curto para se realizar
171 uma discussão maior. Perguntou sobre se algum conselheiro tem sugestão? Rudinei sugeriu
172 fazer um debate e convidar os servidores a participar sobre essa pauta, mesmo que seja de
173 replicar, mas poderia ser compartilhado com a comunidade e abrir esse espaço com o coletivo.
174 Mauro sugeriu simplesmente replicar como está, pois não há previsão de ingressar docentes,
175 mas posterior é possível acrescentar no PDI, caso surja alguma demanda, como criação de
176 curso. Geovana questionou, se é possível abrir um curso se este não estiver previsto do PDI?
177 Gleison respondeu que sim, o que é cobrado é quando se planeja e não se cumpre o PDI. Após
178 ponderações. **Abriu-se para votação.** Temos duas propostas: a) perguntou-se quem está de
179 acordo com a sugestão do conselheiro Rudinei de realizar uma reunião para a próxima semana
180 sobre o PDI 2019-2023? *Foram 08 (oito) votos a favor. b) perguntou-se quem concorda com a*
181 *proposta do conselheiro Mauro? Foram 02 (dois) votos. Ficou agendada a reunião par ao dia 30*
182 *(trinta) de agosto próximo. Será solicitado à Reitoria para a ampliação do prazo. Passou-se à*
183 **Prestação de Contas sobre as Nomeação de Servidores para 2019 e os**
184 **encaminhamentos da Reunião de 06 de junho - Nomeação para área de Produção e**
185 **Gestão Cultural.** Gleison, esclareceu sobre as vagas e informou que a Reitoria fez reunião com
186 o colegiado de dirigentes para definir os critérios de como seriam a distribuição dessas vagas.
187 Foi realizada uma proposta do campus Restinga e já se tinha tentado mapear a única vaga de
188 técnico para nomear para o campus, e hoje temos direito ter 45 vagas de técnico-administrativos,
189 sendo que os setores que sinalizaram que precisam de força de trabalho; basicamente foi
190 infraestrutura e gestão de pessoas e a direção fez mais duas proposições, um técnico para os
191 lanches e um para a horta, foi solicitado parecer da CIS. A CIS não definiu exatamente em seu
192 parecer. Definiu-se apresenta a vaga para gestão de pessoas. E, se não fosse aprovado no
193 colégio de dirigentes, essa discussão voltaria para o Conselho de Campus, e o Campus não
194 ganhou essa vaga, sendo distribuída para outros *campi*. A Reitoria optou em atender primeiro a
195 vaga de jornalista para os campi que não possuem; atender as demandas de equalizar o número
196 de tecnólogos e, no caso, já temos dois tecnólogos, optaram pelos códigos de Relações
197 Públicas e programador visual para a Reitoria e, também, o cargo de administrador para a
198 baseando-se na legislação. Gleison apresentou as vagas distribuídas na Reitoria e nos demais
199 *campi*. Também, comentou que será publicizado de forma transparente no MEC e divulgado de
200 essas decisões sobre os códigos de vagas. Gleison comentou que se precisa definir qual seria o
201 cargo de técnico-administrativo para o *campus*. A servidora Janaína, suplente da CIS (Comissão
202 Interna de Supervisão) relatou sobre a reunião realizada pela CIS, e o entendimento que essa
203 comissão tem, é que o cargo Assistente em Administração, nível D, seria um cargo que se pode
204 alocar em diversos setores, mas salientou que foi o entendimento do grupo, naquele momento.
205 Gleison explicou que esse fluxo, de enviar pedidos de códigos de vagas, está regulamentado
206 numa portaria interministerial ente o MEC e Ministério do Planejamento e que essa solicitação
207 até deverá ser feita até dezembro à Reitoria, pois o MEC receberá até março essas solicitações
208 e terão sessenta dias para se pronunciarem. Ressaltou que pedir não significa que receberemos
209 o código de vaga. Logo, passou para a situação das vagas para docentes. Mauro perguntou se é
210 possível trocar os códigos de vagas por outras. Gleison informou que não é possível trocar as
211 vagas que já forma determinadas e enviadas para cada *campi*. Também foi pautada se é o
212 colégio de dirigentes que deveria fazer essas distribuições, e se isso deveria ser de uma outra



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

213 forma, mais transparente. Também, informou que das 76 (setenta e seis) vagas que a Reitoria
214 recebeu, o nosso *campus* fez uma planilha baseando-se na análise das cargas horárias dos
215 docentes, por área, a qual foi compartilhada com os coordenadores de curso, inclusive,
216 baseando-se no PPC do curso vigente. Então o *Campus* realizou análise das cargas horárias por
217 semestre, por cada área, a partir da planilha compartilhada com os coordenadores de cada
218 curso que tinham o PPC de cada curso vigente. Essa foi a metodologia adotada para identificar
219 qual área que estava com necessidade de docente. Relatou que recebeu questionamentos que
220 alguns professores neste ano estão com mais carga horária. Então explicou que essa planilha,
221 considera os PPCs aprovados, mas o *Campus* possui PPCs que ainda estão em transição, por
222 isso, a explicação do motivo de algumas áreas estarem com mais carga horária neste ano; é o
223 caso dos cursos de eletrônica, e no caso da informática, inclusive, este ano, especificamente, se
224 tem duas turmas com PPC antigo e duas turmas com o PPC novo. Citou o exemplo da geografia,
225 hoje, a geografia tem 4 (quatro) períodos de geografia nas duas turmas com o PPC antigo (3º e
226 4º ano) e mais 4 (quatro) períodos com duas turmas com o PPC novo (1º e 2º ano), mas neste
227 ano subiu a carga horária, mas no próximo semestre essa carga horária será menor. Ficará uma
228 E, em 2020, irá desaparecer essa carga-horária. Considera-se somente os PPCs aprovados e
229 que serão a realidade do *Campus* no futuro. Gleison explicou como foi realizada a contagem
230 dessas cargas horárias que constam registradas no áudio, considerando a média de 14 horas
231 relógio. Também, relatou que foi aprovado na reunião após discussões e análises das demandas
232 para o *Campus*, que ficou definidas, foram: 04 (quatro) vagas, sendo 02 (duas) vagas de 40h/DE
233 para a área de letras, 01 (uma) vaga de 40h/DE para agronomia e 01 (uma) vaga para geografia
234 de 20h. E, dessas vagas solicitadas todas foram aceitas. Gleison explicou como seria essa
235 divisão desses códigos de vagas entre os campi, detalhadamente, que constam registradas no
236 áudio. Porém, as demandas acolhidas seriam as áreas que comprovassem necessidade de
237 docente a partir da comprovação da carga horária acima de 14 (quatorze) horas com os
238 professores atuais. Resumindo, as quatro vagas que o *campus* demandou foram aprovadas. E,
239 ainda sobrarão vagas, mas será criado um grupo de trabalho para analisar como será a
240 metodologia para distribuição das demais vagas entre os demais *campi*. Sendo que das vagas
241 de sociologia e filosofia elas ficarão para serem definidas a partir da definição de outros critérios
242 que esse grupo irá definir. Mauro questionou se o *campus* tem como modificar algum código de
243 vaga que já tenha sido definido. Considerou um levantamento de carga horária e que novamente
244 se está revisando um PPC que é o curso de Lazer. E, será possível reduzir a carga horária de
245 algumas áreas e aumentar outras áreas. Perguntou: se é possível modificar código de vaga?
246 Gleison respondeu que enquanto o servidor não estiver nomeado é possível modificar, mas
247 enfatizou a necessidade dessa planilha estar atualizada e poderia suspender na Reitoria. Porém,
248 o critério utilizado, neste momento, é a carga horária. Rudinei enfatizou que essa discussão
249 acerca dos códigos de vagas é muito séria e afeta a vida diretamente do *campus*. Caso seja
250 compreendido e de se criar um grupo de trabalho e, através desse GT, possa se estudar as reais
251 possibilidades e tentar resolver as dificuldades referentes as cargas horárias, pois relatou que o
252 professor Félix, sugeriu a inversão do ingresso dos cursos PROEJAS poderia melhorar, mas
253 afirmou se o Conselho irá voltar a discutir essa pauta, sugeriu a necessidade de se planejar o
254 que deverá ser feito, pois quanto conselheiros, já se ouviu referente à essa pauta, código de
255 vagas, que as decisões deste conselho foram tomadas em vantagem própria e, afirmou: o que



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Rio Grande do Sul
Conselho do *Campus* Restinga

256 não é verdade, mas sugeriu que se faça um grupo para discutir de forma transparente. Mauro
257 questionou que não teve o entendimento no momento da reunião em dezembro de 2017, que
258 modificar o código de vaga de turismo trocar por um código de produtor cultural, que isso não
259 seria possível reverter. Gleison enfatizou que é possível reverter essa troca de códigos de vagas,
260 mas neste momento, específico, que o professor solicitou a remoção e foi aceito, nesse cenário
261 a Reitoria faz nomeação para o código de vaga respectivo. E, sugeriu verificar junto à Reitoria se
262 houve a publicação de nomeação no diário oficial, se isso tiver sido efetuado não será possível
263 reverter esse código de vaga. Enfim, houve muita discussão acerca dessa pauta,
264 especificamente, sobre os códigos de vagas e, em especial, sobre o código de vaga docente em
265 produção cultural e turismo, das quais constam registradas no áudio. Após discussões e
266 ponderações. Definiu-se que a CGP do *campus* entrará em contato com DGP na Reitoria, para
267 verificar se não houve a publicação no diário oficial da nomeação desse código de vaga. Caso
268 não tiver sido publicado, será solicitada o trancamento desse processo e voltará para o Conselho
269 de Campus rediscutir a troca desse código de vaga que já tinha sido realizada na reunião de 22
270 de dezembro de 2017, conforme registros que constam no áudio. Porém, caso esse código de
271 vaga tenha sido publicado no diário oficial, não haverá discussões. Será agendada uma nova
272 reunião específica para tratar dessa. Nada mais havendo a tratar e para constar, eu, Janaína
273 Ramos, secretária fiz a transcrição do áudio da reunião, que, após lida e aprovada, será
274 assinada, pelos presentes.....

1. Gleison Samuel do Nascimento _____
2. Mauro Maisonave de Melo _____
3. Rudinei Müller _____
4. Fernanda Knecht _____
5. Davi Jonatas da Silva _____
6. Geovana Prante Gasparotto _____
7. Caren Rejane de Freitas Fontella _____
8. Ana Paula da Silva da Rocha _____
9. Shaiane da Luz Rodrigues _____
10. Kevin Melo Wolf _____