



1 Aos vinte e sete dias do mês de março de 2020, às duas horas foi realizada, via webconferência, a  
2 segunda reunião da CAGPPI *Campus* do IFRS - Caxias do Sul. Participaram os seguintes membros  
3 da Comissão de Avaliação e Gestão de Projetos de Pesquisa e Inovação, Bruno Bueno, Eduardo Tho-  
4 mazi, Fernando Elemar Vicente dos Anjos, João Cândido Moraes Neves, Tatiele Bolson Moro, além  
5 da coordenadora de Pesquisa Kelen Berra de Mello para tratar das seguintes pautas: **1) Aprovação**  
6 **da Ata 01/2020; 2) Pontuação dos projetos de pesquisa submetidos ao edital IFRS 64/2019; 3)**  
7 **Fluxos de análise dos relatórios de bolsistas, alunos voluntários e relatórios de projetos submetidos**  
8 **ao fluxo contínuo; 4) Análise dos projetos de pesquisa enviados para o Edital IFRS 06/2020 - Fluxo**  
9 **Contínuo. Acerca de cada assunto foi discutido o seguinte: 1) Aprovação da Ata 01/2020. O**  
10 **professor Eduardo solicitou que arrumasse o nome dele na Ata, pois estava com erro de digitação.**  
11 **Após verificado esta inconsistência, a Ata foi arrumada e foi aprovada por unanimidade. 2) Pon-**  
12 **tuação dos projetos de pesquisa submetidos ao Edital IFRS 64/2019.** A professora Kelen  
13 Berra de Mello primeiramente relatou como foi executado as avaliação dos projetos submetidos  
14 ao Edital IFRS 64/2019. Neste relato, a professora Kelen informou aos membros que: (a) No dia  
15 06/03/2020 foi feita escolha aleatória de um avaliador ad hoc para cada projeto e encaminhado e-  
16 mail para avaliação como data de resposta até dia 18/03. Alguns avaliadores recusaram em função  
17 de estarem afastados, fazendo com que fosse encaminhado email a outros avaliadores. (b) No dia  
18 09/03/2020 foi realizado a Reunião da COPPI e a coordenadora de pesquisa descobriu que os ava-  
19 liadores utilizados na Primeira Etapa eram de um banco de avaliadores antigo. Assim, verificou-se  
20 que nem todos os avaliadores já selecionados para avaliarem os projetos estavam no banco de avali-  
21 adores de 2020. (c) No dia 10/03/2020 foi realizada uma nova escolha aleatória de um avaliador ad  
22 hoc e foi enviado os projetos para avaliadores do banco de avaliadores 2020 com data de resposta da  
23 avaliação até o dia 20/03. (d) No dia 19/03 foi verificado que três projetos ainda faltavam de serem  
24 avaliados, e por isso, foi enviado uma mensagem por celular para os avaliadores a vim e que eles ter-  
25 minassem as avaliações no prazo estipulado. No entanto, neste dia apenas um avaliador retornou.  
26 (e) No dia 20/03/2020 foi realizada um nova escolha aleatória de avaliadores para dois projetos  
27 que ainda não tinham avaliação com data de resposta até o dia 24/03.(f) No dia 24/03/2020, foi  
28 enviado uma mensagem por celular para um avaliador que ainda não tinha respondido. Após a

29 avaliação feita por este avaliador, foi encerrado o processo de avaliação dos projetos. Após o relato  
30 do procedimento de avaliação dos projetos do Edital 64/2019, a coordenadora de pesquisa informou  
31 que as avaliações realizadas pelos avaliadores que não estão atualmente no banco de avaliadores Ad  
32 hoc foram descartadas, no entanto os mesmos receberão certificado em função de terem realizado  
33 a avaliação dos projetos. Kelen também relatou que dois avaliadores ad hoc acabaram avaliando o  
34 projeto “Impressora 3D na criação de materiais pedagógicos de Matemática” (um avaliador avaliou  
35 fora do prazo estipulado) e todos os demais projetos foram avaliados por apenas um avaliador. Em  
36 função disso, a coordenadora de pesquisa, Kelen, fez uma consulta aos Comitê de Pesquisa, de qual  
37 procedimento deveria tomar. Foi recomendado que deveria ser considerada a primeira avaliação  
38 que chegou à Coordenação de Pesquisa. A professora Kelen consultou os membros da CAGPPI e  
39 todos concordaram com a decisão de utilizar a avaliação que foi submetida por primeiro. Assim  
40 a segunda avaliação foi descartada. Em seguida, a Coordenadora de Pesquisa, Kelen, lembrou os  
41 membros da CAGPPI que segundo o Edital 64/2019: “As propostas que obtiverem nota inferior  
42 a 50% (cinquenta por cento) da nota máxima da avaliação do projeto serão desclassificadas e não  
43 terão cotas de bolsas e/ou AIPCT.” Assim, os membros da CAGPPI verificaram que dois projetos  
44 tiveram pontuação inferior a 50%: “O Cálculo Diferencial Integral: O uso do Operador Autodestru-  
45 tivo sem recorrência aos infinitésimos. Aplicado à Resolução de Equações Diferenciais Ordinárias” e  
46 “Manufatura aditiva aplicada a confecção de Ferramental Rápido para injeção de polímeros”. Logo,  
47 estes dois projetos foram desclassificados. Após, foi feita a análise da pontuação das parcerias dos  
48 projetos pelos membros da CAGPPI. Os projetos que foram contemplados com a pontuação de  
49 10 pontos foram: “Desenvolvimento de uma linha de produção para reciclagem de insumos de im-  
50 pressoras 3D”, “Previsão da Rugosidade no Fresamento de Topo com Emprego de Redes Neurais  
51 Artificiais” e “Previsão da geometria e da profundidade do cordão de solda em aço baixo carbono  
52 usando redes neurais artificiais”. O projeto “As dimensões teórica e prática na formação inicial de  
53 professores: um estudo analítico a partir das narrativas de estudantes dos cursos de Licenciatura em  
54 Matemática do IFRS” foi contemplado com 5 pontos em função da parceria ser com um servidores do  
55 IFRS de outro campus. Posteriormente, a professora Kelen apresentou o procedimento de avaliação  
56 do currículo lattes, ou seja, a pontuação é automaticamente extraída pela plataforma do currículo  
57 lattes via Portfólio do IFRS, conforme Edital 64/2019. O professor Fernando pediu para verificar  
58 a pontuação de um pesquisador, pois estava com a pontuação muito baixa. O professor Eduardo  
59 se voluntariou em comparar o currículo lattes com o resultado do portfólio. Foi percebido que o  
60 portfólio estava retirando os dados certos do currículo lattes. Por fim, foi realizado o ordenamento

61 do resultado final dos projetos pelos membros da CAGPPI. A pontuação dos projetos, do currículo  
62 lattes e das parcerias se encontram em anexo, bem como o resultado final. A professora Kelen avi-  
63 sou que em função da paralisação das atividades presenciais, o Edital IFRS 64/2019 será suspenso  
64 e não serão divulgados os projetos que foram contemplados com bolsa e/ou AIPCT e será emitido  
65 uma nota da pró-reitoria de pesquisa, pós-graduação e inovação sobre este assunto. **3) Fluxos**  
66 **de análise dos relatórios de bolsistas, alunos voluntários e relatórios de projetos sub-**  
67 **metidos ao fluxo contínuo.** A professora Kelen informou que os membros da CAGPPI deverão  
68 avaliar os relatórios de bolsistas no ano de 2019 bem como dos alunos voluntários e pesquisadores  
69 vinculados aos projetos submetidos ao fluxo contínuo. Além disso, em função das atividades serem  
70 realizadas remotamente, não será possível analisar os relatórios físicos. Assim, para resolver este  
71 problema, a coordenadora de pesquisa sugeriu a seguinte proposta: Enviar um e-mail aos coordena-  
72 dores de projetos de pesquisa do ano passado solicitando que compartilhem seus relatórios no drive  
73 da pesquisa. De posse dos relatórios, estes serão enviados aos membros da CAGPPI para avaliação.  
74 Os membros da CAGPPI concordaram com a dinâmica e farão a avaliação por meio do preenchi-  
75 mento de um formulário online criado pela coordenadora de pesquisa. **4) Análise dos projetos**  
76 **de pesquisa enviados para o Edital IFRS 06/2020 - Fluxo Contínuo.** Os membros da  
77 CAGPPI avaliaram os projetos submetidos ao Edital IFRS 06/2020 - Fluxo Contínuo e foi decidido  
78 que os três projetos sejam reformulados: (1) Projeto "Projeto de um sistema eólico de pequeno  
79 porte com transmissão mecânico-pneumática para geração de ar comprimido": A CAGPPI verifi-  
80 cou que na Fundamentação Teórica e na Justificativa apresentam poucas citações e, nem todos os  
81 autores listados nas Referências Bibliográficas estão presentes no projeto. Neste sentido, solicita-se  
82 que o proponente do projeto revise-o e faça as seguintes alterações sugeridas pela CAGPPI: (a)  
83 Citar os autores que foram utilizados na elaboração da Justificativa e da Fundamentação Teórica ao  
84 longo do texto; (b) Apresentar nas Referências Bibliográficas apenas os autores que foram citados  
85 no texto. (2) Projeto "Ética em tempos de intolerância(s)" e "Filosofia e Neurociências: questões  
86 desafiadoras": A CAGPPI sugere que o proponente reescreva a metodologia e avaliação, apresen-  
87 tado quais serão os passos para execução dos dois projetos, além de como serão coletados os dados  
88 dos mesmos. Também solicitou que descreva como será avaliado os resultados dos projetos. A co-  
89 ordenadora de pesquisa afirmou que entrará em contato com os dois pesquisadores para que façam  
90 as alterações solicitadas. Os membros decidiram que após feitas as alterações sugeridas os projetos  
91 estarão aprovados. Nada mais havendo a tratar, encerro a presente ata assinada por mim, Kelen  
92 Berra de Mello, Coordenadora de Pesquisa do *Campus* Caxias do Sul, e pelos demais presentes.

93	Bruno Bueno	_____
94	Eduardo Thomazi	_____
95	Fernando Elemar Vicente dos Anjos	_____
96	João Cândido Moraes Neves	_____
97	Kelen Berra de Mello	_____
98	Tatiele Bolson Moro	_____
99		